

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K. P.**, a.s. V., IČO: X., zastúpenej JUDr. S. P., advokátkou v B., proti odporcom **1/ S.**, IČO: X., **2/ S.**, IČO: X., **o zaplataenie 5 606,74 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 18 C 139/2012, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 18 C 139/2012 Okresnému súdu Rožňava, resp. Okresnému súdu Košice I **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh odporcu 1/ na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Odporca 1/ svoj návrh odôvodnil tým, že škoda, náhrada ktorej je predmetom súdneho sporu, vznikla pri dopravnej nehode, ktorá sa stala na ceste I. triedy v okrese R. (h.), ktorá je v obvode Okresného súdu Rožňava, odporca 1/ v súlade s organizačným poriadkom má v Košiciach, v obvode Okresného súdu Košice I stále pracovisko, ktoré disponuje príslušnou agendou, zabezpečuje správu a prevádzku ciest v okrese Rožňava a pracovisko zamestnanca povereného zastupovaním na súde je tamtiež, odporca 2/ má sídlo v Košiciach a dokazovanie, ktoré prichádza do úvahy, predpokladá výsluch svedkov, zodpovedných zamestnancov odporcov 1/ a 2/ s bydliskom v okrese Rožňava, prípadne Košice, miestnu ohliadku.

Odporca 2/ s navrhovaným prikázaním veci súhlasil.

Navrhovateľka sa k návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh odporcu 1/ nie je dôvodný.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom procesného inštitútu delegácie veci z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie podľa § 12 ods. 2 O.s.p. nesmie byť jednostranná v tom zmysle, že jej podkladom nemôžu byť okolnosti tvrdené alebo súdu na posúdenie predkladané iba jednou procesnou stranou. Takáto úvaha musí vždy zahrňovať posúdenie pomerov všetkých účastníkov.

Opodstatnenosť návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Rožňava, resp. Okresnému súdu Košice I sa v danom prípade vyvodzuje z požiadavky hospodárnosti konania. V návrhu uvádzané dôvody však nevykazujú také znaky výnimočnosti, aby bolo možné odporcovi 1/ vyhovieť.

V obvode Okresného súdu Rožňava, ktorému sa navrhuje vec prikázať, došlo k skutočnosti, ktorá zakladá právo na náhradu škody, prípadne v ňom majú bydlisko niektorí svedkovia, ktorých výsluch v rámci dokazovania prichádza do úvahy. V obvode Okresného súdu Košice I alternatívne ktorému sa navrhuje vec prikázať, má odporca 1/ stále pracovisko

a odporca 2/ sídlo a taktiež v ňom prípadne majú bydlisko niektorí svedkovia, ktorých výsluch v rámci dokazovania prichádza do úvahy. Charakter výnimočnosti dôvodu navrhovanej delegácie veci nemá sama okolnosť, že v obvode súdu, ktorému sa navrhuje vec prikázať došlo ku škode, náhrada ktorej je predmetom súdneho sporu, ani okolnosť, že tento súd sa v porovnaní s príslušným súdom nachádza v menšej vzdialenosti od sídla navrhujúceho účastníka konania. Vo všeobecnosti totiž platí, že okolnosti obdobnej povahy sú skôr bežné a nemôžu bez ďalšieho odôvodňovať prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti; to isté platí aj v súvislosti s vykonaním prípadného dokazovania výsluchom svedkov.

V danom prípade vystupujú na strane odporcov právnické osoby, pričom v zmysle ustanovenia § 85 ods. 2 O.s.p. všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého má právnická osoba sídlo. Ustanovenie § 87 O.s.p. síce upravuje miestnu príslušnosť danú na výber, avšak právo voľby miestnej príslušnosti danej na výber podľa tohto ustanovenia patrí výlučne navrhovateľovi a len do momentu podania návrhu na začatie konania (žaloby) na niektorý zo súdov. Odporca nemá žiaden dosah na voľbu navrhovateľa medzi všeobecným súdom a súdom daným na výber. V danej veci navrhovateľka jednoznačne zvolila ako príslušný súd všeobecný súd odporcu 1/.

S poukazom na vyššie uvedené teoretické východiská Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v súčasnom štádiu konania tu nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Rožňava, resp. Okresnému súdu Košice I. Nie je totiž ničím preukázané, že by označené okresné sudy prejednali vec hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Bratislava II. Akceptáciou takéhoto návrhu by aj došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona, upravujúcich miestnu príslušnosť súdov. Príslušný súd, ak to bude účelné, môže o vykonanie dôkazu dožiadať iný súd (§ 122 ods. 2 O.s.p.)

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2013

JUDr. Ľubor Š e b o, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková