

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/8/2020
Identifikačné číslo spisu: 3512210550
Dátum vydania rozhodnutia: 15.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3512210550.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o zaplatenie 125 eur a iné, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 10C/293/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 29. novembra 2016 č. k. 19Co/389/2016-156, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 29. novembra 2016 č. k. 19Co/389/2016-156, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 21. januára 2016 č. k. 10C/293/2012-135, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20 eur.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, prípustnosť ktorého odôvodnil tým, že v konaní došlo k vade podľa § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku. Žiadal, aby dovolací súd rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 C. s. p.) skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom

právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.). Splnenie výnimky uvedenej v ods. 2 ustanovenia § 429 C. s. p. musí dovolateľ preukázať už v čase podania dovolania, najneskôr však do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

5. V predmetnej veci neboli podmienky uvedené v ustanovení § 429 C. s. p. v čase predloženia súdneho spisu súdom prvej inštancie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní splnené. Dovolací súd má za preukázané, JUDr. Katarína Hegedúšová, ktorá bola v čase podania dovolania (dňa 27. februára 2017) zamestnankyňou žalobcu splnomocnenou na všetky právne úkony týkajúcich sa konaní o dovolaní, v súčasnosti vykonáva advokáciu a je nepochybné, že v advokácii pôsobila už v čase predloženia spisu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky súdom prvej inštancie na rozhodnutie o dovolaní (dňa 24. januára 2020). Vzhľadom na uvedené Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením z 19. novembra 2019 č. k. 10C/293/2012-206 postupom podľa ustanovenia § 436 ods. 1 C. s. p. vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia predložil plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením o následkoch neodstránenia väd dovolania (t. j. odmietnutie dovolania podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p.). Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 29. novembra 2019 (č. l. 209). Na uvedené uznesenie žalobca v určenej 10-dňovej lehote, ani do dňa rozhodnutia o jeho dovolaní, nereagoval.

6. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže žalobca procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

7. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože žalovanému v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli. (viď judikát R 72/2018 uverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.