

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/62/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200491
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5012200491.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/157/2012-31 zo dňa 09.04.2012, v spojení s opravným uznesením č. k. 24Sd/157/2012-53 zo dňa 23.08.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/157/2012-31 zo dňa 9. apríla 2012, v spojení s opravným uznesením č. k. 24Sd/157/2012-53 zo dňa 23. augusta 2013, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 24Sd/157/2012-31 zo dňa 09.04.2012, v spojení s opravným uznesením č. k. 24Sd/157/2012-53 zo dňa 23.08.2013, zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že na pojednávaní dňa 09.04.2013 navrhovateľ vzal svoj opravný prostriedok proti napadnutému rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 13.04.2012 v celom rozsahu späť a súhlasil so zastavením konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom pripustil, že súhlasil so zastavením konania avšak žiadal, aby krajský súd opätovne prejednal jeho žiadosť o zvýšenie dôchodku v zmysle pôvodného návrhu a žiadal zrušenie rozhodnutí odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 13.04.2012 a 23.05.2012.

Odporca sa k podanému odvolaniu vyjadril listom zo dňa 08.07.2013, v ktorom uviedol, že navrhovateľove dôvody nepovažuje za opodstatnené (navrhovateľ vzal svoj návrh späť) a navrhol uznesenie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov, uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel jednomyselne k

záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že navrhovateľ dňa 09.04.2013 na pojednávaní pred krajským súdom prehlásil, že berie svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporcu späť v celom rozsahu a súhlasí so zastavením konania. Odporca so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil.

Podľa § 250l ods. 1 a 2 O. s. p. sa podľa ustanovení tejto hlavy (Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. súd uznesením konanie zastaví aj vtedy, ak žaloba bola vzatá späť.

Podľa § 250h ods. 2 O. s. p. môže žalobca až do rozhodnutia súdu vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

V uvedenej právnej veci odvolací súd konštatuje, že krajský súd správne rozhodol, keď konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ vzal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu späť, čím realizoval svoje zákonné oprávnenie. Späťvzatie návrhu je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie návrhu vziať ďalším úkonom späť.

Odvolací súd tak nemohol uznať námietky navrhovateľa, uvedené v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu, nakoľko úkon späťvzatia návrhu urobil slobodne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/157/2012-31 zo dňa 09.04.2012, v spojení s opravným uznesením č. k. 24Sd/157/2012-53 zo dňa 23.08.2013, potvrdil ako vecne správne podľa 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. a § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporca nemá zo zákona nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.