

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, bytom M., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústredie, U., B., o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sd/86/2007-21 z 22. júla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave zrušil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 16. mája 2007 – ktorým podľa §112 ods. 4 v spojení s § 263 ods. 1 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a § 29 ods.3 zák. č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku s odôvodnením, že podľa posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne pobočky v T. zo 7. decembra 2006 nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, ale je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 100/1988 Zb. a naďalej mu patrí čiastočný invalidný dôchodok v nezmenenej sume, nakoľko sa nezmenili skutočnosti rozhodujúce pre výplatu čiastočného invalidného dôchodku - vec jej vrátil na ďalšie konanie a navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie s odôvodnením, že krajský súd mu nepriznal plný invalidný dôchodok, lebo podľa neho môže vykonávať prácu strážnika alebo skladníka, čo si vôbec netrúfa. Uviedol, že noha ho stále bolí, nosí ortopedické topánky

a paličku, berie injekcie a lieky od bolesti. Žiadal preto o prehodnotenie svojho zdravotného stavu a priznanie plného invalidného dôchodku.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že odvolacie dôvody navrhovateľa nepovažuje za opodstatnené, pretože v zmysle rozsudku krajského súdu jej bola vec vrátená na ďalšie konanie a za tým účelom už požiadala posudkového lekára sociálneho poistenia o opätovné prehodnotenie zdravotného stavu navrhovateľa. Napadnutý rozsudok krajského súdu preto navrhla ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým súd vyhovel jeho opravného prostriedku v celom rozsahu, keď ním napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vrátil jej vec na nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie navrhovateľa nepovažoval za dôvodné a keďže zistil, že ho podala osoba, ktorá na podanie odvolania nebola oprávnená, podané odvolanie navrhovateľa odmietol.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová