

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 18. apríla 2012 v trestnej veci obvineného **I. Š. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi** podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 7T 165/2006, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. J. C., advokáta v Trnave, proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 18. septembra 2007, sp. zn. 4To 73/2007, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného I. Š. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 25. júna 2007, sp. zn. 7T 165/2006, bol obvinený I. Š. uznaný za vinného zo spáchania

zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

si v priebehu roku 2006 na presne nezistenom mieste od doposiaľ nezistenej osoby zadovážil a následne prechovával omamnú látku, a to heroín s koncentráciou účinnej látky 13% o hmotnosti 2,168 g, čo zodpovedá 14 priemerným dávkam drogy v hodnote 139,41 € (4 200 Sk), ktorú prechovával v priestoroch bytu v T. až do dňa 3. marca 2006, kedy uvedenú drogu dobrovoľne vydal v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por., v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je heroín zaradený do prvej skupiny omamných látok.

Okresný súd obvinenému I. Š. podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti rozsudku Okresného súdu Trnava podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 18. septembra 2007, sp. zn. 4To 73/2007, ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., ktoré bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. marca 2008, sp. zn. 3 Tdo 5/2008, na základe ustanovenia § 382 písm. c/ Tr. por.

Obvinený podal opätovne dňa 6. mája 2008 dovolanie, ktoré bolo úplne totožné s predchádzajúcim podaním. Okresný súd v Trnave vyzval dňa 7. decembra 2011 obhajcu obvineného, či vzhľadom na rozhodnutie Najvyššieho súdu, sp. zn. 3 Tdo 5/2008, trvá na podanom dovolaní. Nakoľko obhajca obvineného trval na podanom dovolaní, Okresný súd Trnava ho predložil dňa 23. januára 2012 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 567j ods. 2 Tr. por. súdne konanie, okrem konania o mimoriadnych opravných prostriedkoch, začaté pred 1. septembrom 2011 sa dokončí podľa doterajších predpisov; to neplatí, ak súd vrátil vec prokurátorovi, alebo ak prokurátor vzal obžalobu späť po 1. septembri 2011.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011 ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie; obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.

Aj keď vyššie citované ustanovenie používa pojem „zamietnuté“, bráni aj „odmietnutie“ dovolania z dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por., aby dovolateľ mohol dovolanie v tej istej veci opätovne podať (resp. aby mohlo byť podané dovolanie v prospech obvineného v zmysle § 372

ods. 2 časť vety za bodkočiarkou). Dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Dovolanie sa podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietne, ak je už v štádiu predbežného preskúmania dovolania, vykonávaného v zmysle § 378 Tr. por. zrejme, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Preto ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. (v znení účinnom od 1. septembra 2011) sa per analogiam použije aj vtedy, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. V takom prípade dovolací súd ďalšie dovolanie musí odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por. (a to pre nesplnenie podmienok dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.).

Prekážka predchádzajúceho zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. a rovnako odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. je prekážkou neodstrániteľnou.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí dovolanie I. Š. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 18. apríla 2012**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová