

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obo/88/2012
Identifikačné číslo spisu: 7095899202
Dátum vydania rozhodnutia: 31.10.2012
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2012:7095899202.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: TAJANA, s. r. o., so sídlom: Dukelská 58/65, Giraltovce, IČO: 31 703 585, zastúpený advokátskou kanceláriou AK - TARABČÁK s. r. o., so sídlom: Hlavná 13, Prešov, IČO: 36 859 109, 35 915 528, proti žalovanému: Ing. Miroslav Pelák, Lipová 4, Bardejov - Nová Vés, správca konkurznej podstaty úpadcu SVOJPOMOC, spotrebné družstvo Bardejov, so sídlom: Štefánikova 682/4, Bardejov, IČO: 31 732 305, o zaplatenie 103 717,49 eur (3 124 593,-- Sk) s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6Cb/4483/1995-281 zo dňa 6. septembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6Cb/4483/1995-281 zo dňa 6. septembra 2012 v časti výroku o nevrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach ako súd prvého stupňa uznesením č. k. 6Cb/4483/1995-281 zo dňa 06. 09. 2012 zastavil konanie o zaplatenie 103 717,49 eur (pôvodne 3 124 593,-- Sk) s príslušenstvom, a to na základe späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a túto žiadnemu z účastníkov konania nepriznal.

Súčasne rozhodol o žiadosti žalobcu o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, a to tak, že tento sa žalobcovi nevracia. Rozhodol tak s odôvodnením, že neboli splnené podmienky podľa § 11 ods. 3, 4 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej súd rozhodol o nevrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi, podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie dôvodiac, že rozhodnutie súdu v napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Namietol, že z odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé, aké podmienky mali byť v predmetnom

prípade splnené. Z uvedeného dôvodu sa žalobca nemôže proti takto odôvodnenému výroku kvalifikovane brániť, v dôsledku ktorej skutočnosti mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Súdu ďalej vytkol, že sa nevysporiadal ani s jeho návrhom, uvedeným v späťvzati žaloby zo dňa 13. 08. 2012, týkajúcim sa vrátenia súdneho poplatku podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. Žalobca má za to, že súdny poplatok mal byť vrátený v zmysle citovaného ustanovenia, nakoľko konanie bolo zastavené až po tom, čo na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie prvostupňového súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní uznesenia prvostupňového súdu v napadnutej časti, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 201 veta prvá O. s. p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p., súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký vadný postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorý má za následok znemožnenie realizácie tých procesných práv účastníka konania, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Odvolateľ vadu, ktorá mala spôsobiť odňatie jeho možnosti konať pred súdom, vidí v absencii riadneho odôvodnenia uznesenia prvostupňového súdu v časti jeho výroku o nevrátení súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania.

Z obsahu písomného podania žalobcu zo dňa 13. 08. 2012, súdu prvého stupňa doručeného dňa 15. 08. 2012 (č. l. 277) vyplýva, že žalobca žalobu o zaplatenie 103 717,49 eur (pôvodne 3 124 593,-- Sk) s príslušenstvom vzal v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť so súčasným rozhodnutím o nepriznaní náhrady trov účastníkom konania. Zároveň podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch požiadal o vrátenie súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania. Súd nevrátenie súdneho poplatku žalobcovi v napadnutom uznesení odôvodnil tým, že pre jeho vrátenie neboli splnené podmienky podľa § 11 ods. 3, 4 a 9 zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 157 ods. 2 O. s. p., v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Odvolací súd zdôrazňuje, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia len odkazom na ustanovenie zákona je nepostačujúce. Súd prvého stupňa nevrátenie súdneho poplatku žalobcovi odôvodnil konštatovaním, že „... pre jeho vrátenie neboli splnené podmienky podľa § 11 ods. 3, 4 a 9 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb.“. K podmienkam, ktoré mali byť splnené, sa vôbec nevyjadril, rovnako ponechal bez povšimnutia žiadosť žalobcu o vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 8 poplatkového zákona bez

zdôvodnenia, prečo na vec citované ustanovenie neaplikoval. S ohľadom na túto skutočnosť je uznesenie krajského súdu v tejto časti nepreskúmateľné. Potreba riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia vyplýva zo základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, súčasťou ktorého je aj právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v už skôr citovanom § 157 ods. 2 O. s. p. I keď odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument, vznesený účastníkom konania, dôvody, ktoré vo veci konajúci súd viedli k jeho rozhodnutiu, musia byť špecifikované s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu a nielen odkazovať na určité časti zákonov.

Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie, vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia a jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.).

Bude úlohou súdu prvého stupňa, aby sa v novom konaní opätovne vysporiadal so žiadosťou žalobcu o vrátenie súdneho poplatku a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil, rešpektujúc ust. § 157 ods. 2 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.