



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Ľuboša Szigetiho a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci žalobcu **Ing. E. P.**, *zastúpeného JUDr. G. Z.*, proti žalovanému **KR PZ v K.**, o návrhu žalobcu na preskúmanie rozhodnutia žalovaného č.p.: KRP-379-1/PP-2006 zo dňa 25. júla 2006, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 S 47/2006-33 zo dňa 18. októbra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 S 47/2006-33 zo dňa 18. októbra 2007 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie žalovaného, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v SNV o zaistení zbrojného preukazu, vydané dňa 7. júla 2006 pod číslom: ORP-11-3/PP-7-2006, potvrdil. Žalovaný svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že prvostupňový správny orgán na základe oznámenia Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia policajného zboru - Odbor - Východ, K. pod č.: ČVS: PPZ-I/BOK-V-2004-JZ zo dňa 31. mája 2006 zistil, že proti žalobcovi sa vedie

trestné konanie a bolo mu vznesené obvinenie za trestné činy podvodu podľa § 250 ods. 1, 4, sprenevery podľa § 248 ods. 1, 5 a poškodzovanie veriteľa podľa § 256 ods. 1, písm. a) a ods. 5 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva. Uvedené trestné skutky podliehali podľa názoru žalovaného pod ustanovenie § 19 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, preto rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s ustanovením § 54 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z.z. Odvolací správny orgán sa zaoberal s námietkou žalobcu, pokiaľ išlo o nesprávnu aplikáciu ustanovenia § 54 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z.z., keď voči žalobcovi sa vedie trestné stíhanie už siedmy rok a zákon č. 190/2003 Z. z. vstúpil do účinnosti od 01.01.2004. Napadnuté rozhodnutie bolo vydané za účinnosti zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, teda v čase, keď sa prvostupňový správny orgán dozvedel o skutočnosti, že proti držiteľovi zbrojného preukazu bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin uvedený v § 19 ods. 1 citovaného zákona. Tým sa stalo, že bola naplnená hmotnoprávna podmienka ustanovenia § 54 ods. 1 citovaného zákona. Pokiaľ by bola správne orgánu oznámená skutočnosť o trestnom stíhaní držiteľa zbrojného preukazu za úmyselný trestný čin za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (zákona č. 246/1993 Z. z. o zbraniach a strelive), v uvedených prípadoch by rozhodoval správny orgán vydaním predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Krajský súd dospel k záveru, že prekážkou vydania rozhodnutia o zaistení zbrojného preukazu a zbraní uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia nie je to, že k začatiu trestného stíhania došlo pred účinnosťou zákona č. 190/2003 Z. z., ale to, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia existovali skutočnosť odôvodňujúce zaistenie zbrojného preukazu a zbraní podľa ustanovenia § 54 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. Preto podľa ustanovenia § 250j ods. 1 O.s.p. žalobu zamietol. Podľa ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania, keďže žalobca v konaní nemal úspech.

Včas podaním odvolaními rozsudok krajského súdu napadol žalobca. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach na nové konanie a rozhodnutie. Nestotožnil sa s právnymi závermi krajského súdu, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia existovali skutočnosť odôvodňujúce zaistenie zbrojného preukazu a zbraní podľa ustanovenia § 54 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z., keďže tento zákon nemôže byť použitý retroaktívne.

Žalovaný sa k obsahu odvolania písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 O.s.p.) na nariadenom pojednávaní dospel k záveru, že napadnutý rozsudok podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny je treba potvrdiť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V intenciách ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“ sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250i ods. 3 O.s.p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Z pripojeného administratívneho spisu odvolací súd zistil, že Prezídium policajného zboru, Úrad boja proti organizovanej kriminalite, Odbor - Východ, K. podal správu dňa 5. júna 2006 pod číslom ČVS:PPZ-1/BOK-V-2004-JZ Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, odbor poriadkovej polície, oddelenie správnej služby v SNV o tom, že proti žalobcovi sa vedie trestné konanie a bolo mu vznesené obvinenie za trestné činy podvodu podľa § 250 ods. 1, 4, sprenevery podľa § 248 ods. 1, 5 a poškodzovanie veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a) a ods. 5 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva. Na základe toho Okresné riaditeľstvo Policajného zboru SNV rozhodnutím č. p.: ORP-11-3/PP-7-2006 zo dňa 7. júna 2006 podľa § 54 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive zaistil žalobcovi do konečného rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní zbrojný preukaz číslo X., skupiny D (držanie zbrane a streliva na poľovné účely) vydaný Okresným riaditeľstvom Policajného zboru SNV dňa 19. apríla 2006 a brokovnicu IŽ-18 Bajkal, kal. 20, výr. číslo X., kozlicu Krupp, kal. 9,3 x 72R/16, výr. číslo X., malorážku ZKM 451, kal. 22LR, výr. číslo X., nakoľko je proti nemu **v súčasnej dobe vedené trestné stíhanie**. Na odvolanie žalobcu žalovaný rozhodnutím číslo KRP-379-1/PP-2006 zo dňa 25. júla 2006 zamietol odvolanie Ing. E. P. podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom

konaní v znení neskorších zmien a doplnení a rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v SNV o zaistení zbrojného preukazu, vydané dňa 7. júna 2006 pod číslom ORP-11-3/PP-7-2006, potvrdil. Rozhodnutie odôvodnil tým, že proti žalobcovi bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin uvedený v § 19 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive (za úmyselný trestný čin), o tejto skutočnosti bol prvostupňový správny orgán upovedomený, preto policajný útvar postupoval podľa § 54 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších zmien a doplnení a vydal rozhodnutie o zaistení zbrojného preukazu a zbraní. Napadnutým rozhodnutím nedochádza k zániku platnosti zbrojného preukazu a podľa § 54 ods. 5 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších zmien a doplnení. Ak pominú dôvody, ktoré viedli k zaisteniu zbrane, streliva, zbrojného preukazu policajný útvar, v ktorom sú tieto veci v úschove, ich bez zbytočného odkladu vráti po predložení vydaného potvrdenia o zaistení veci tomu, komu boli zaistené. Skutočnosti uvádzané v odvolaní, že zákon o strelných zbraniach a strelive je účinný dva roky a trestné stíhanie voči nemu je vedené už siedmy rok, nemenia nič na dôvodoch, kvôli ktorým predmetné rozhodnutie bolo vydané, keď prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu, postupoval v súlade s ustanovením zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších zmien a doplnení. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.08.2006.

Účelom zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov je okrem iných aj stanovenie podmienok nadobúdania vlastníctva, držania, nosenia a používania zbraní a streliva, práva a povinnosti držiteľov zbraní a streliva (§ 1 ods. 1). Na účely tohto zákona sa rozumie držaním zbrane a streliva oprávnenie prechovávať a mať pri sebe zbraň a strelivo na miestach určených v preukaze zbrane, ak tento zákon neustanovuje inak, nosením zbrane a streliva oprávnenie prechovávať a mať pri sebe zbraň a strelivo bez určenia objektu alebo miesta (§ 2 písm. e/ a f/). Policajný útvar vydá zbrojný preukaz fyzickej osobe, ktorá okrem iných spĺňa podmienku bezúhonnosti a spoľahlivosti (§ 16). Za bezúhonnú osobu sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný úmyselný trestný čin alebo úmyselný trestný čin spáchaný so zbraňou, právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin na nepodmienečný trest odňatia slobody a od zahľadania odsúdenia neuplynulo desať rokov, alebo právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, za ktorý mu nebol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, alebo bol právoplatne odsúdený za trestný čin spáchaný z nedbanlivosti so zbraňou a od zahľadania odsúdenia neuplynulo päť rokov (§ 19 ods. 1 písm. a/, b/, c/). Policajný útvar rozhodne o odňatí zbrojného preukazu alebo skupiny zbrojného preukazu držiteľovi, ktorý prestal spĺňať podmienky bezúhonnosti alebo spoľahlivosti (§ 26 ods. 1 písm. c/). Policajný útvar rozhodne o zaistení zbrane, streliva, zbrojného preukazu, preukazu zbrane alebo

zbrojného sprievodného listu, ak proti držiteľovi zbrojného preukazu alebo zbrojného sprievodného listu bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin uvedený v § 19 ods. 1 (§ 54 ods. 1). Zbrojný preukaz vydaný pred 1. januárom 2004 sa považuje za zbrojný preukaz podľa tohto zákona s tým, že držiteľ zbrojného preukazu vydaného pred 1. januárom 2004, preukazujúceho oprávnenie na nosenie zbrane a streliva sa považuje za držiteľa skupiny A zbrojného preukazu podľa tohto zákona, držanie zbrane a streliva na poľovné účely sa považuje za držiteľa skupiny D zbrojného preukazu podľa tohto zákona (§ 72 ods. 1 písm. a/, písm. d/).

Podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení držiteľ zbrojného preukazu, nositeľ a držiteľ zbraní musí aktuálne spĺňať všetky podmienky, ktoré sú zákonom požadované, inak by účel zákona sa minul účinkom, ktoré sa v ňom predpisujú a vyžadujú. Vzhľadom na špecifičnosť zákona o strelných zbraniach a strelive aktuálne je potrebné vždy posudzovať, či v súlade s platným zákonom sú splnené všetky podmienky na nadobúdanie vlastníctva, držania, nosenia a používania zbraní a streliva. Ak teda správny orgán zistil, že nie sú naplnené všetky podmienky zákonom predpísané pre nosenie zbrane, rozhodol v duchu platného zákona v súlade s § 54 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive.

Správne orgány postupom pred vydanými rozhodnutiami ako aj napadnutými rozhodnutiami neporušili zákon, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky, stotožňujúc sa s právnym názorom súdu prvého stupňa, ako súd odvolací postupujúc podľa § 219 O.s.p. a § 246 O.s.p. napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný preto súd mu trovy odvolacieho konania nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 17. apríla 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová