

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. L.**, bytom B., S., proti odporkyni **S.P., Ú., U.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. novembra 2007, č.k. 1Sd/88/2007-38, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 12. novembra 2007, č.k. 1Sd/88/2007-38, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol podanie navrhovateľa zo 7. augusta 2007, ktorým žiadal „o vrátenie plného invalidného dôchodku a ušlého finančného rozdielu, podľa novely zákona o sociálnom poistení č. 529/2006 Z.z.“, a ku ktorému pripojil lekárske správy a fotokópie viacerých rozhodnutí odporkyne vo veci invalidného dôchodku.

Z odôvodnenie uznesenia vyplýva, že krajský súd vzhľadom na neúplnosť tohto podania vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania a keď ich navrhovateľ v určenej lehote neodstránil, konanie zastavil z dôvodu, že vady podania (návrhu) bránili jeho vecnému vybaveniu .

Uznesenie napadol navrhovateľ odvolaním namietajúc, že sa už päť rokov domáha spravodlivosti a podľa legislatívy platnej v roku 2004 nemalo zmysel sa odvolávať v konaní, vedenom na krajskom súde pod sp.zn. 1Sd 32/03. Jeho zdravotný stav má zhoršujúcu sa tendenciu.

Odporkyňa sa k opravnému prostriedku navrhovateľa nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Zo súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ na výzvu súdu doplnil, že sa odvoláva proti rozhodnutiu odporkyne zo 14. decembra 2004 číslo 1Sd 32/03-61

a žiada vrátenie plného invalidného dôchodku od 20. novembra 2002. Na ďalšiu výzvu, aby súdu predložil ním označené rozhodnutie navrhovateľ reagoval listom, v ktorom uviedol, že dňa 22. decembra 2004 bolo súdom plne akceptované rozhodnutie odporkyne zo 14. decembra 2004. Z dávkového spisu odporkyne mal súd za preukázané, že odporkyňa 14. decembra 2004 nevydala žiadne rozhodnutie. Z pripojeného spisu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Sd 32/03 zistil, že uznesením č.k. 1Sd 32/03-73 z 13. januára 2005 bolo zastavené konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. z 28. októbra 2002 z dôvodu, že navrhovateľ 13. januára 2005 vzal návrh na jeho preskúmanie späť.

Navrhovateľ sa domáhal preskúmania *neexistujúceho* rozhodnutia odporkyne zo 14. decembra 2004. Neexistencia rozhodnutia, ktorého preskúmania sa navrhovateľ domáhal, je takým nedostatkom podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. Nepochybil preto krajský súd, keď konanie o takom návrhu zastavil (§ 104 ods. 1 v spojení s § 250d ods. 3 OSP). Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa náhradu trov neuplatnila.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ má možnosť prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne na predpísanom tlačive požiadať o priznanie invalidného dôchodku podľa zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení vzhľadom na zhoršenie zdravotného stavu a to i spätne.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová