

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/149/2014  
Identifikačné číslo spisu: 8013200967  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:8013200967.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa S. T., bytom Y., zastúpeného opatrovníčkou: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. (predtým N. T., L. proti odporčkyni Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 3. júla 2014, č. k. 1Sd/91/2013-51, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 3. júla 2014, č. k. 1Sd/91/2013-51, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

Rozsudkom z 3. júla 2014, č. k. 1Sd/91/2013-51, krajský súd potvrdil rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 15. júla 2013, ktorým odporčkyna podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že nespĺnil podmienku potrebnej doby pätnástich rokov dôchodkového poistenia pred vznikom invalidity, teda pred 16. aprílom 2010, keďže v tomto období získal len 7 rokov a 288 dní obdobia dôchodkového poistenia. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľ je invalidný od 16. apríla 2010 pre 75 %-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Súčasne mal za preukázané, že navrhovateľ, ktorý v čase vzniku invalidity dosiahol vek 55 rokov, získal len 7 rokov a 288 dní obdobia dôchodkového poistenia a nespĺnil tak podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia pred vznikom invalidity podľa § 70 ods. 1 v spojení s § 72 ods. 1 písm. g) zákona. Z uvedených dôvodov považoval rozhodnutie odporckyne za vecne správne.

Rozsudok krajského súdu napadol včas podaným odvolaním opatrovník navrhovateľa. Namietal, že navrhovateľ je duševne chorý a nemá žiadne finančné prostriedky.

Odporckyna sa k odvolaniu nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal rozsudok

krajského súdu bez pojednávania § 250ja ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zmenu.

Odvolací súd zistil, že návrhom z 02.08.2013 adresovaným Krajskému súdu v Košiciach sa navrhovateľ zastúpený opatrovníkom, bývajúcim v Y., domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 15. júla 2013 o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok. Krajskému súdu v Košiciach bol návrh doručený dňa 05.08.2013 a bol zapísaný pod sp. zn. 7Sd/54/2013.

Po zaslaní opravného prostriedku odporkyňi a posúdení zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom ústredia Sociálnej poisťovne, zaslala odporkyňa vec Krajskému súdu v Prešove ako súdu príslušnému na prejednanie a rozhodnutie veci podľa miesta trvalého bydliska navrhovateľa (Mirkovce, pošta Žehňa, okres Prešov). Vec bola Krajskému súdu v Prešove doručená dňa 29.10.2013 a bola zapísaná pod sp. zn. 1Sd/91/2013.

Krajský súd v Prešove vytýčil vo veci pojednávanie na termín 3. júla 2014, na ktorom podľa zápisnice z pojednávania opatrovník navrhovateľa uviedol, že príslušný konat' vo veci je Krajský súd v Prešove, lebo navrhovateľ má trvalé bydlisko v obci A.. Krajský súd v Prešove dňa 3. júla 2014 vo veci rozhodol, napriek tomu, že v tej istej veci bolo už skôr začaté konanie na Krajskom súde v Košiciach.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Skôr začaté konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 15. júla 2013 na Krajskom súde v Košiciach (ktorý si založil príslušnosť tým, že začal konat' o opravnom prostriedku navrhovateľa z 02.08.2013 pod sp. zn. 7Sd/54/2013), je prekážkou konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1Sd/91/2013 (litispendencia); túto prekážku Krajský súd v Prešove opomenul.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.