

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S.**, IČO, zastúpeného JUDr. E. S., advokátkou v Š., proti žalovanej **M. P.**, **o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 16 C 147/2009, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. júla 2011, sp.zn. 5 Co 194/2011 a uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. decembra 2011, sp.zn. 8 Co 308/2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konania o dovolaniach žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. júla 2011, sp.zn. 5 Co 194/2011 a uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. decembra 2011, sp.zn. 8 Co 308/2011 **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

I. Okresný súd Nové Zámky uznesením z 21. marca 2011, č.k. 16 C 147/2009-447, konanie o návrhu žalovanej na pristúpenie F., IČO 17 333 768, ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu a na strane žalovanej zastavil. Návrh na pristúpenie M.M., ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu, zamietol. S poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. rozhodol o zastavení konania o návrhu na pristúpenie Fondu národného majetku Slovenskej republiky, ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu a na strane žalovanej, nakoľko splnomocnený zástupca žalovanej na tomto návrhu netrval. Zamietnutie návrhu na pristúpenie M. ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu odôvodnil tým, že M. nemá právny záujem na výsledku sporu, ako aj z dôvodu, že

nie je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Krajský súd v Nitre uznesením z 28. júla 2011, sp.zn. 5 Co 194/2011 odvolanie žalovanej s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnila tým, že v konaní jej bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) a tým, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 písm. b/ O.s.p.). Žiadala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne pripustil, aby na strane žalobcu vstúpil do konania ako vedľajší účastník M. B.,. V dovolaní výslovne uviedla, že : „žiada súd, aby bolo doručované na jej domovskú adresu, zároveň oznamuje súdu, že plnú moc pre právneho zástupcu doručí súdu sama bez výzvy“.

Okresný súd Nové Zámky uznesením z 8. februára 2012, č.k. 16 C 147/2009-568 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia dovolania predložila riadne plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní udelené advokátovi s poučením, že v prípade nedoplnenia súd bude pokračovať v zmysle ustanovenia § 241 ods. 4 O.s.p. Splnomocnený zástupca žalovanej uvedené uznesenie prevzal 10. marca 2012. Žalovaná dňa 21. marca 2012 zaslala elektronickou poštou v prílohe súdu fotokópiu plnej moci (č.l. 587), ktorú 10. októbra 2011 udelila Mgr. K. B., pričom uviedla, že originál plnej moci doručí osobne na podateľňu.

II. Okresný súd Nové Zámky uznesením zo 6. septembra 2011, sp.zn. 16 C 147/2009-510 návrh žalovanej na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Mal za to, že nebola preukázaná bezprostredná ujma, ktorá žalovanej hrozí a žalovaná návrh na vydanie predbežného opatrenia v zmysle ustanovenia § 76 ods. písm. e) a f) O.s.p. relevantne neodôvodnila a žiadnym spôsobom nepreukázala potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi.

Krajský súd v Nitre uznesením z 30. decembra 2011, sp.zn. 8 Co 308/2011 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa stotožnil. Mal za to, že súd

prvého stupňa vychádzajúc z preukázaného skutkového stavu ku dňu vydania svojho rozhodnutia vec správne, pokiaľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, právne posúdil. Rovnako mal za to, že v konaní nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie predbežného opatrenia po začatí konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnila tým, že v konaní jej bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) a tým, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 písm. b/ O.s.p.). Žiadala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu a uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd Nové Zámky uznesením zo 16. mája 2012, sp.zn. 16 C 147/2009-598 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia dovolania predložila riadne plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní udelené advokátovi zapísanému v zozname Slovenskej advokátskej komory a vyjadrenie tohto zvoleného advokáta, či sa stotožňuje s textom a dôvodmi v dovolaní, ktoré dňa 30. septembra 2011 a 16. februára 2012 podala na poštovú prepravu. Zároveň ju poučil, že v prípade nedoplnenia bude súd postupovať v zmysle ustanovenia § 241 ods. 4 O.s.p.

Okresný súd Nové Zámky uznesením z 9. augusta 2012, sp.zn. 16 C 147/2009-609 (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky prípisom zo dňa 1. augusta 2012 z č.l. 605 spisu) vyzval žalovanú a splnomocneného zástupcu žalovanej, aby v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia dovolania predložil/a riadne plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní udelené advokátovi a vyjadrenie tohto zvoleného advokáta, či sa stotožňuje s textom a dôvodmi v dovolaní, ktoré dňa 30. septembra 2011 a 16. februára 2012 podala na poštovú prepravu a zároveň ich poučil v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p., že účastníka, ktorý požiada o ustanovenia advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. Súčasne ich poučil, že v prípade nedoplnenia bude súd postupovať v zmysle ustanovenia § 241 ods. 4 O.s.p. Žalovaná uvedené uznesenie prevzala 20. augusta 2012, splnomocnený zástupca žalovanej 11. septembra 2012.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda,

prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

V spise sa síce nachádza písomná plná moc, ktorú udelila žalovaná Mgr. K. B. (č.l. 587) na zastupovanie v dovolacom konaní proti uzneseniu odvolacieho súdu z 28. júla 2011, sp.zn. 5 Co 194/2011, avšak táto listina je len neoverenou fotokópiou zaslanou elektronickou poštou (chýba na nej vlastnoručný podpis splnomocniteľky, - k tomu porovnaj napr. R 56/1969), ktorú vadu konania dovolateľka napriek výzve súdu neodstránila.

Napriek tomu, že žalovaná nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľka takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania, nepoverila v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy okresného súdu uvedenej v jeho uznesení z 9. augusta 2012, sp.zn. 16 C 147/2009-609 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolaní, konanie o oboch dovolaniach žalovanej zastaviť, pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolaní.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. novembra 2012

JUDr. Vladimír Magura v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová