

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/66/2021
Identifikačné číslo spisu:	1518201124
Dátum vydania rozhodnutia:	13.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1518201124.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v spore žalobkyne Z. X., nar. X.XX.XXXX, bytom O., XXX XX Z., zastúpenej BAJO LEGAL, s. r. o., so sídlom Landererova 8, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 860 581, proti žalovanej W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., XXX XX Z., zastúpenej advokátom JUDr. Jaroslavom Málekom, so sídlom Kraskova 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Ružinov, o zaplatenie 118.900,- eur s prísl., o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4CoZm/1/2020-297 z 21. januára 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4CoZm/1/2020-297 z 21. januára 2021 z r u š u j e a v e c mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1 Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 4CoZm/1/2020-297 z 21. januára 2021 odmietol odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 1CbZm/7/2018-219 z 9. septembra 2019 v zmysle § 386 písm. d/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) z dôvodu, že odvolanie žalovanej nemalo náležitosti v zmysle § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Žalobkyni priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2 Odvolací súd poukázal na to, že odvolacie dôvody sú v zmysle § 363 CSP obligatórnou náležitosťou každého odvolania a zákon ich taxatívne vymedzuje v § 365 ods. 1 CSP. Odvolateľ je povinný vo svojom odvolaní uviesť niektorý alebo viaceré z odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 CSP, aby bolo zrejmé, z akých dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, pričom odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi v zmysle § 365 ods. 1 písm. a/ až písm. h/ CSP.

3 V podanom odvolaní žalovaná neuviedla žiadny odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 CSP a tento nebolo možné vyvodiť ani z obsahu odvolania, teda nebolo zrejmé, čím žalovaná podané odvolanie odôvodnila, resp. z akých dôvodov považovala napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie za nesprávny,

pričom zákonná úprava súdu neumožňuje, aby odvolateľku vyzval na odstránenie vady odvolania v podobe doplnenia odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 posledná veta CSP). Keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd odvolanie žalovanej odmietol v zmysle § 386 písm. d/ CSP.

4 Vo vzťahu k podaniu žalovanej, doručenému súdu dňa 9. januára 2020, označenému ako „Doplnenie odvolania“ odvolací súd uviedol, že v zmysle § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Okrem toho na nové skutkové tvrdenia a nové dôkazy v tomto podaní žalovanej nemožno prihliadnuť ani s poukazom na § 366 CSP, nakoľko nejde o novoty v odvolacom konaní, ktoré by boli v zmysle uvedeného ustanovenia prípustné. Uvedené sa týka aj podania žalovanej, ktoré bolo doručené súdu dňa 13.02.2020.

5 Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie v zmysle § 420 písm. e/ a písm. f/ CSP s návrhom, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo NS SR“) zrušil uznesenie odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň navrhla odložiť právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutí súdov oboch inštancií v zmysle § 444 ods. 1, 2 CSP.

6 Žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) namietala, že rozsudok súdu prvej inštancie bol vydaný sudkyňou Mgr. Dášou Štefánikovou, hoci vec bola pridelená na rozhodnutie sudkyňi JUDr. Viere Ulackej, a teda vo veci nekonala zákonná sudkyňa, čím je daný dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. e/ CSP.

7 Ďalej dovolateľka nesúhlasila s názorom odvolacieho súdu, že v odvolaní neuviedla žiadne odvolacie dôvody. Poukázala na to, že podanie odvolania nevyžaduje zastúpenie advokátom, preto si odvolanie napísala sama, pričom odvolanie obsahovo odôvodnila a navrhla rozsudok súdu prvej inštancie v merite veci zrušiť. V odvolaní uviedla, že nevedela, že jej vec bude prejednávaná na pojednávaní, keďže sa nedozvedela o termíne pojednávania, v dôsledku čoho sa nemohla ani ospravedlniť z pojednávania. Nemohla tiež uplatňovať svoje procesné práva v prejednávaní veci, čím jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Pojednávanie sa malo konať dňa 9.09.2019, čo bolo následne zistené zo súdneho spisu, avšak ona žiadne písomné predvolanie na súd nedostala (elektronickú schránku nemá zriadenú). Odvolací súd pochybil, pretože si mal preveriť, kedy boli účastníci konania predvolaní na pojednávanie a akým spôsobom. Ona je fyzickou osobou, a preto jej malo byť predvolanie na súd zaslané na adresu I., XXX XX Z. prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. Zo strany súdu bolo porušené ustanovenie § 105 ods. 3 CSP, ktoré rieši doručovanie písomností prostredníctvom doručujúceho orgánu. Zo súdneho spisu vyplýva len to, že predvolanie bolo elektronicky zaslané na adresy právnych zástupcov žalobkyne, teda obojadvokátskym kanceláriám. Žiadna žalovanou neprevzatá poštová obálka sa však v spise nenachádza. Vzhľadom na uvedené nemohla mať vykázané doručenie predvolania na súdne pojednávanie na deň 9.09.2019. Nie jej zavinením sa preto stalo, že dňa 9.09.2019 nebola na súdnom pojednávaní. Ani v poštovej schránke nemala žiaden poštový listok, svedčiaci o tom, že by jej bola doručovaná zásielka z Okresného súdu Bratislava V, a ani poštová doručovateľka jej do vlastných rúk nič nedoručila. Z uvedeného podľa názoru dovolateľky vyplýva, že bolo porušené jej právo na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP) a súd jej znemožnil uplatňovať procesné práva tým, že ich nemohla uplatniť na pojednávaní, na ktorom súd vydal rozsudok v merite veci. Keďže boli porušené jej práva vyjadriť sa k tvrdeniam žalobkyne, spochybníť listiny, navrhnúť výsluch svedkov, podať návrh na vykonanie ďalších dôkazov, resp. predniesť záverečnú reč, v odvolaní žiadala, aby odvolací súd nariadil pojednávanie a pripustil jej argumenty a tzv. konfrontáciu so žalobkyňou.

8 Dovolateľka ďalej namietala, že vykonané dôkazy (najmä zmenka) nemohli byť súdom posúdené vecne a právne správne, čo vyplýva z podaného odvolania (druhá strana bodu 6), teda z obsahu odvolania vyplývalo, že nebol správne zistený skutkový stav veci, čo zakladá odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. f/ CSP - súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súd prvej inštancie zmenku nevyhodnotil správne a už vôbec nie to, či bola vystavená v súlade s vyplňovacím právom, čo namietala, ako aj to, že zmenka nemohla byť vystavená dňa 21.10.2008 na pani Beatu Daňovú, ktorá ako právny subjekt k uvedenému dňu neexistovala, nakoľko

toto priezvisko prijala až v roku 2014, keď sa vydala. Z prvej strany bodu 4 odvolania tiež vyplýva, že spochybnila to, že zmenku dňa 21.10.2008 podpísala a namietala tiež, že zo strany súdu jej nebol doručený ani znalecký posudok.

9 K dovolaniu žalovanej zaslala žalobkyňa písomné vyjadrenie, v ktorom navrhla, aby dovolací súd dovolanie žalovanej odmietol v zmysle § 447 písm. f/ CSP a priznal jej náhradu trov konania vo výške 100%. Uviedla, že ani jeden zo žalovanou uvádzaných dovolacích dôvodov nie je celkom zjavne naplnený, a preto je dovolanie neopodstatnené. Odvolací súd postupoval správne, keď odvolanie žalovanej odmietol, nakoľko v odvolaní žalovanej neboli uvedené žiadne odvolacie dôvody, t. j. absentovala náležitosť v zmysle § 363 CSP.

10 Tvrdenie žalovanej v odvolaní, že nevedela o termíne súdneho pojednávania, nemohla sa ospravedlniť a ani si uplatniť svoje právo sa k prejednávanej veci vyjadriť, nepredstavuje odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. h/ CSP. Žalovanou uvádzané tvrdenia ohľadom údajného nedoručenia predvolania na pojednávanie nemôžu byť predmetom dovolacieho prieskumu. Predmetom dovolania môže byť iba tá skutočnosť, či odmietnutím odvolania došlo k naplneniu žalovanou uvádzaného dovolacieho dôvodu. Rovnako sú irelevantné akékoľvek tvrdenia žalovanej ohľadom údajnej neexistencie nároku zo zmenky, keďže znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná zmenku vlastnoručne podpísala, pričom žalovaná nepreukázala absenciu kauzy zmenky. Pravdivé nie je ani tvrdenie žalovanej, že žalobkyňa mala postavenie podozrivej v súvislosti s preverovaním pravosti podpisu na zmenke. Z listín založených v spise vyplýva, že trestné konanie bolo ukončené v apríli 2019, pričom nikto nebol obvinený a súd prvej inštancie rozhodol až dňa 9.09.2019, t. j. cca po 5-tich mesiacoch od skončenia trestného konania.

11 Neopodstatnený je aj dovolací dôvod, že rozhodoval nesprávne obsadený súd, nakoľko o žalobe rozhodovala zákonná sudkyňa - Mgr. Dáša Štefániková, keďže sudkyňou JUDr. Viere Ulackej (ktorej bola vec pridelená na rozhodnutie) zanikla funkcia sudcu.

12 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonnej lehote strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP a contrario) dospel k záveru, že dovolanie je prípustné a dôvodné len v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

13 V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné dovolanie len ak to zákon pripúšťa, pričom rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné sú taxatívne vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP. Dovolateľka uplatnila dovolacie dôvody v zmysle § 420 písm. e/ a písm. f/ CSP.

14 Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd (§ 420 písm. e/ CSP), alebo ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP).

Dovolací dôvod uplatnený v zmysle § 420 písm. e/ CSP

15 Dovolateľka namietala, že rozsudok súdu prvej inštancie bol vydaný nezákonnou sudkyňou Mgr. Dášou Štefánikovou, keďže vec bola pridelená na rozhodnutie sudkyňou JUDr. Viere Ulackej. Z obsahu spisu vyplýva (viď potvrdenie na č. l. 174), že predmetná právna vec napadla náhodným výberom do oddelenia 1CbZm sudkyňou JUDr. Viere Ulackej, avšak na základe zmeny č. 6 Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava V na rok 2019 bola dňa 4.02.2019 pridelená sudkyňou Mgr. Dáši Štefánikovej, ktorá vo veci meritórne rozhodla na pojednávaní dňa 9.09.2019. Predmetná zmena rozvrhu práce Spr 3499/2018 je dostupná na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky www.justice.sk <. a vyplýva z nej, že dôvodom prerozdelenia veci bol zánik funkcie sudcu JUDr. Ulackej (odchod do dôchodku). Dovolacia námietka, že vo veci rozhodovala nezákonná sudkyňa, je neopodstatnená a nezakladá dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. e/ CSP.

Dovolací dôvod uplatnený v zmysle § 420 písm. f/ CSP

16 Dovolateľka namietala, že odvolací súd odmietol jej odvolanie konštatujúc, že v odvolaní neuviedla žiadne odvolacie dôvody, čím porušil jej právo na spravodlivý proces, pretože nemohla uplatňovať svoje procesné práva (vyjadriť sa k tvrdeniam žalobkyne, spochybniť listiny, navrhnúť vykonanie dôkazov, predniesť záverečnú reč a pod.), keďže sa nedozvedela o termíne pojednávania dňa 9.09.2019, na ktorom súd prvej inštancie meritorne rozhodol v jej neprospech.

17 Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol o veci samej rozsudkom na pojednávaní dňa 9.09.2019. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie, ktoré si sama napísala, nakoľko jej to umožňoval Civilný sporový poriadok. Odvolací súd odvolanie žalovanej odmietol v zmysle § 386 písm. d/ CSP s poukazom na to, že žalovaná v odvolaní neuviedla žiadny odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 CSP a tento nebolo možné vyvodit' ani z obsahu odvolania.

18 Dovolací súd sa nestotožnil s názorom odvolacieho súdu, že žalovaná v odvolaní neuviedla žiadne odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 CSP. Z obsahu odvolania vyplýva, že žalovaná namietala, že až z rozsudku súdu prvej inštancie sa dozvedela, že sa nezúčastnila pojednávania a ani sa neospravedlnila. Žalovaná poukázala na to, že o termíne pojednávania nevedela (nemohla sa preto z neúčasti na pojednávaní ani ospravedlniť) a nemohla sa vyjadriť k veci, pričom súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 9.09.2019 rozhodol v jej neprospech, čím z obsahového hľadiska žalovaná namietala, že nesprávnym procesným postupom súdu prvej inštancie jej ako strane sporu bolo znemožnené, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čo možno subsumovať pod odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/ CSP. Z obsahu odvolania vyplývajú tiež námietky žalovanej, že nebola uzavretá zmluva o tom, akým spôsobom má byť blankozmenka vyplnená a že osoba, ktorá je na zmenke uvedená ako Beata Daňová, rodená Beniková, neexistovala ku dňu vystavenia zmenky. Podľa názoru žalovanej vyplnením blankozmenky nemohla vzniknúť listina, ktorá by bola platnou zmenkou, čo z obsahového hľadiska možno subsumovať pod odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, t. j. že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, t. j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

19 Podľa názoru dovolacieho súdu, odvolací súd predčasne a nesprávne odmietol odvolanie žalovanej s poukazom na to, že neobsahuje žiadne odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 CSP, hoci takýto záver nezodpovedá obsahu odvolania, čím svojím postupom a rozhodnutím zaťažil konanie vadou zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f/ CSP, z dôvodu ktorého dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 v spojení s § 450 CSP). Úlohou odvolacieho súdu v ďalšom konaní bude zaoberať sa posúdením odvolacích dôvodov, uplatnených žalovanou v odvolaní.

20 Pokiaľ odvolací súd neprihliadol na podania žalovanej z 8.01.2020 (č. l. spisu 269) a z 12.02.2020 (č. l. spisu 291), postupoval správne, pretože boli podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania.

21 Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.