

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sž/9/2012
Identifikačné číslo spisu:	6012200358
Dátum vydania rozhodnutia:	09.10.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:6012200358.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. F. O., bytom F., B. - F., zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanému: Obec Dolná Lehota, so sídlom Dolná Lehota 162, Lopej, o preskúmanie fiktívneho rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/36/2012-22 zo dňa 17.07.2012 v časti o trovách konania, jednomyselne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie podľa § 250i ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pretože fiktívne rozhodnutie žalovaného, ktoré žalobca žiadal preskúmať, bolo zrušené rozhodnutím žalovaného č. 185/2012 zo dňa 22.06.2012. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti uzneseniu krajského súdu v časti o trovách konania podal žalobca odvolanie a žiadal krajský súd, aby napadnuté uznesenie v časti o trovách konania zmenil a rozhodol tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania. V prípade, ak by krajský súd odvolaniu v plnom rozsahu nevyhovel, žiadal najvyšší súd, aby napadnuté uznesenie v časti o trovách konania zmenil a rozhodol tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia skúmal, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno týmto opravným prostriedkom napadnúť.

V predmetnom konaní postupoval krajský súd podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov), keďže žalobca sa domáhal preskúmania a zrušenia fiktívneho rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a konanie zastavil podľa § 250i ods. 4 O.s.p. z dôvodu zrušenia napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250i ods. 4 O.s.p. ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

Opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (Správne súdnictvo) je prípustný, len ak je to v tejto časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovené. Vo veciach rozhodovania o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (druhá hlava piatej časti Občianskeho súdneho poriadku) je prípustnosť odvolania v prípade zastavenia konania upravená v ustanovení § 250d ods. 3 O.s.p. Ustanovenie § 250i ods. 4 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. odvolanie nepripúšťa. Uvedené ustanovenie § 250i ods. 4 O.s.p. nepripúšťa odvolanie proti celému rozhodnutiu súdu, teda ani voči výroku o trovách konania.

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania. Preto najvyšší súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný