

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P. X. Š.**, IČO: X. s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. A. G. advokátkou, Advokátska kancelária, F. X. Nitra, **o schválení konečnej správy**, na odvolanie konkurzného veriteľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. septembra 2008 č. k. 6 K 69/2000 -792, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 8. septembra 2008 č. k. 6K 69/2000 - 792 **m e n í** tak, že výťažok pre záložného veriteľa M. a. s. Bratislava predstavuje celkovú sumu 63 583,05 eur (1 915 503,--Sk) a po odpočítaní zálohy vo výške 44 508,13 eur (1 340 852,--Sk), záložnému veriteľovi pripadne suma 19 074,92 eur (574 651,--Sk) po schválení rozvrhového uznesenia.

Vo zvyšku napadnuté uznesenie ostáva nedotknuté.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd schválil konečnú správu správcu konkurznej podstaty o speňažovaní majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a náhrady výdavkov správcu podstaty, doručenú súdu dňa 20. 05. 2008.

Správkyňa konkurznej podstaty predložila konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. Postupom podľa ustanovenia § 29 ods. 3 ZKV súd preskúmal uvedenú konečnú správu a upovedomil o nej úpadcu a konkurzných veriteľov prostredníctvom Obchodného vestníka č. 111B/2008 zo dňa 10. 06. 2008 a vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 11. 06. 2008. V zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odo dňa vyvesenia upovedomenia o predložení konečnej správy, neboli

podané námietky žiadnym z konkurzných veriteľov ani úpadcom.

Celkové príjmy získané v konkurznom konaní predstavujú sumu 34 858 724,--Sk, z toho príjmy získané zo založeného majetku vo výške 4 498 405,--Sk a ostatné príjmy vo výške 30 360 319,--Sk. Výdavky súvisiace so správou konkurznej podstaty predstavujú spolu čiastku 15 805 442,--Sk. Výťažok pre záložných veriteľov po odpočítaní nákladov tvorí suma 2 459 503,--Sk. Výťažok pre ostatných veriteľov vrátane pohľadávok proti podstate, odmeny správcu a súdneho poplatku ku dňu schválenia konečnej správy, predstavuje čiastku 16 593 779,--Sk. V danom konkurznom konaní si pohľadávku s nárokom na oddelené uspokojenie uplatnili traja konkurzní veritelia, a to veriteľ: S. a.s., Bratislava, ktorý svoju pohľadávku postúpil na M., a.s., Bratislava, Mesto Š. a Daňový úrad Š., ktorého nárok vo výške 886 115,--Sk bol v rámci incidenčného sporu zaradený ako pohľadávka proti podstate. Táto pohľadávka ešte nebola správkyňou uhradená. Správca konkurznej podstaty predložil dňa 15. 03. 2006 konkurznému súdu konečnú správu o speňažení majetku patriaceho do konkurznej podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie veriteľ M. a. s., Bratislava. Odôvodnil ho tým, že celkové príjmy získané počas konkurzného konania predstavujú sumu 34 858 724,--Sk. Z toho príjmy získané predajom založeného majetku oddelených veriteľov predstavujú sumu 4 498 724,--Sk. Príjem zo speňaženia nehnuteľného majetku úpadcu, ktorý tvoril predmet záložného práva zabezpečujúceho pohľadávku oddeleného veriteľa, spoločnosti M., a.s. predstavuje sumu 3 253 536,--Sk. Opatrením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03. 09. 2007 bola v zmysle § 28 ods. 2 ZKV veriteľovi M., a.s. vydaná časť výťažku vo výške 1 340 852,--Sk. V konečnej správe zo dňa 18. 04. 2008, doručenej súdu dňa 20. 05. 2008, však došlo k zníženiu výťažku pre oddeleného veriteľa M., a. s. a to najmä z toho dôvodu, že sa zvýšili celkové výdavky, z ktorých časť správkyňa odpočítala od výťažku dosiahnutého speňažením založeného majetku oddelených veriteľov. K zvýšeniu nákladov došlo podľa správkyne konkurznej podstaty došlo v súvislosti s tým, že v roku 2007 vyplatila časť výťažku oddeleným veriteľom M., a. s. a S. a. s. spolu v sume 1 389 155,--Sk. Nie je možné zahrnúť výťažok pre oddelených veriteľov vyplatený v priebehu konkurzného konania do výdavkov konkurznej podstaty, nakoľko v takom prípade sa výťažok oddeleného veriteľa znižuje o časť výdavkov, ktoré predstavujú samotný jeho výťažok, čo je absurdné, nelogické a v priamom rozpore s § 28 ods. 2 ZKV. Dochádza v dôsledku toho k tomu, že suma celkového výťažku oddeleného

veriteľa priznaná opatrením súdu sa znížila, hoci k reálnemu nárastu výdavkov nedošlo. O výťažok vyplatený oddeleným veriteľom v zmysle § 31 ods. 1 písm. e/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v platnom znení (ďalej len ZKV), sa mala znížiť suma určená na uspokojenie veriteľov, nakoľko časť príjmov už bola vyplatená počas konkurzu.

Bez ohľadu na skutočnosť, že došlo k nesprávnemu zahrnutiu priebežne vyplatených výťažkov oddelených veriteľov do celkových výdavkov konkurzu a tým aj k ukráteniu uspokojenia oddelených veriteľov, čo treba považovať za nesprávne, odvolateľ nesúhlasil ani so spôsobom, akým správkyňa konkurznej podstaty dospela k výpočtu sumy určenej na uspokojenie oddelených veriteľov, ktoré náklady považovala za náklady súvisiace so správou a speňažením majetku, z ktorého bol uvedený výťažok získaný.

Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu.

V odvolacej odpovedi správkyňa konkurznej podstaty uviedla, že po prekontrolovaní účtovných dokladov toto zistila, že výťažok vyplatený záložnému veriteľovi M., a.s., Bratislava, vo výške 1 340 852,--Sk bol omylom zaradený do výdavkov k 31. 03. 2008. Vzhľadom k tomu navrhla zmeniť konečnú správu schválenú dňa 08. 10. 2008, v súlade s opatrením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 6 K 69/00- 723 zo dňa 03. 09. 2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. 09. 2007 tak, že výťažok pre záložného veriteľa M., a.s. Bratislava, vo výške 1 340 852,--Sk bude záložnému veriteľovi po schválení rozvrhového uznesenia vyplatená suma 574 651,--Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 písm. c OSP) a dospel k záveru, že odvolanie je právne dôvodné, preto rozhodnutie zmenil, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia (§ 212 ods. 4 v spojení s § 220 OSP).

V predmetnej veci aj podľa vyjadrenia správkyne konkurznej podstaty došlo k nesprávnemu postupu pri vyhotovení konečnej správy, keď výťažok vyplatený záložnému veriteľovi bol zaradený do výdavkov k 31. 03. 2008. Nápravu tejto nesprávnosti odvolací súd odstránil zmenou napadnutého uznesenia.

V ostatnej časti ponechal napadnuté uznesenie v platnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. decembra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v .r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.