

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **MUDr. M.**, bývajúcej v D., proti žalovaným **1/ P. a 2/ M.**, obom zamestnaným vo V., o **zaplatenie nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 9 C 169/2008, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 21. februára 2013 sp.zn. 2 Co 317/2011, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní žalobkyne **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom z 19. apríla 2011 č.k. 9 C 169/2008-137 žalobu zamietol a zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov a štát nemajú právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno na preukázanie nepravdivosti diagnózy uvedenej lekármi – žalovanými v prepúšťacej správe žalobkyne. Naopak listinné dôkazy skôr svedčili o pravdivosti týchto údajov. Konštatoval, že súčasne nebol naplnený ani ďalší predpoklad úspešnosti žaloby na ochranu osobnosti a to, že zásah bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na právach chránených ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa v konaní nepreukázala existenciu ujmy, ktorú jej malo privodiť stanovenie diagnózy žalovanými. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., žalovaným náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich neuplatnili. Súd nezaviazal žalovaných k úhrade súdneho poplatku z návrhu, hoci žalobkyňi bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že v konaní boli úspešní.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 21. februára 2013 sp.zn. 2 Co 317/2011 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny (§ 219 ods.1 O.s.p.) a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia uviedol, že fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, aj občianskej cti (§ 11), ale musí preukázať, že došlo k takému zásahu, ktorý by bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na právach chránených ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka. Uzavrel, že žalobkyňa nepreukázala ani objektívnu spôsobilosť vyvolať následky, ktoré by odôvodňovali vychádzajúc z § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že došlo k takému zníženiu jej dôstojnosti a vážnosti v spoločnosti, ktorá by odôvodňovala náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko v odvolacom konaní žalobkyňa nemala úspech a žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili.

Podaním z 8. apríla 2013 doručeným Krajskému súdu v Košiciach 11. apríla 2013 žalobkyňa podala proti rozsudku odvolacieho súdu opravný prostriedok, ktorý súd posúdil podľa jeho obsahu ako dovolanie (§ 41 ods. 2 O.s.p.).

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 25. apríla 2013, č.k. 9 C 169/2008-200 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránila vady podania z 8. apríla 2013 a aby predložila plnú moc podpísanú advokátom, ktorý ju bude zastupovať v dovolacom konaní. Na uvedenú výzvu reagovala žalobkyňa podaním z 13. mája 2013 (č.l. 204 spisu), v ktorom uviedla, že zásadne nesúhlasí s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach a trvá na svojej žalobe v celom rozsahu a požiadala o pridelenie advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní.

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 29. júla 2013 č.k. 9 C 169/2008-244 (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) opätovne vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránila vady podania z 8. apríla 2013 s poukazom na ustanovenie § 241 ods. 1 a 4 O.s.p. a predložila plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi na zastupovanie v dovolacom konaní alebo žiadosť adresovanú Centru právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci (zastupovanie advokátom v dovolacom konaní). Zároveň ju poučil v zmysle § 30 O.s.p., že má možnosť poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci s tým, že ak napriek výzve súdu

v lehote 10 dní dovolanie neopraví a nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Centrum právnej pomoci, Kancelária Bratislava, ako príslušný správny orgán rozhodnutím zo 14. novembra 2013 sp.zn. 8075/2013, ČRZ: 53695/13, podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), zastavil konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobkyňi. Uvedené rozhodnutie napadla žalobkyňa odvolaním. Rozhodnutím Centra právnej pomoci z 19. decembra 2013 sp.zn. 9622/2013, R.z.: 60150/2013, ako príslušného odvolacieho orgánu, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo odvolanie žalobkyne zamietnuté a rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Bratislava, zo dňa 14. novembra 2013 sp.zn. 8075/2013, ČRZ: 53695/13, potvrdené.

Následne Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 15. januára 2014 č.k. 9 C 169/2008-270 opätovne vyzval dovolateľku, aby predložila plnomocenstvo udelené právnenému zástupcovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolaateľka predmetné uznesenie prevzala dňa 31. januára 2014.

Na predmetné uznesenie okresného súdu reagovala žalobkyňa podaním z 5. februára 2014, v ktorom uviedla, že Centrum právnej pomoci jej odmietlo ustanoviť právneho zástupcu, pretože „neposlala všetko čo požadovali“. Žalobkyňa s tým nesúhlasila a tvrdila, že na požiadavku Centra právnej pomoci zaslala žalobný návrh, ktorý im musí podľa jej názoru postačovať. Z uvedeného dôvodu celú záležitosť poslala predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Podaním z 24. februára 2014 žalobkyňa oznámila súdu, že nemala prideleného žiadneho právneho zástupcu. Uviedla, že dostala iba odpoveď z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. januára 2014, ktorú pripojila k tomuto podaniu spolu so svojím stanoviskom k nemu vo fotokópii.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesionálnym advokátom.

Napriek tomu, že žalobkyňa nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľka takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania, nepoverila v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy prvostupňového súdu uvedenej v jeho uznesení z 15. januára 2014 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní žalobkyne zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 13. marca 2014**

**JUDr. Vladimír M a g u r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Alena Augustiňáková