

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4ECdo/5/2018
Identifikačné číslo spisu:	5016895922
Dátum vydania rozhodnutia:	13.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5016895922.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej EBONA, s. r. o., so sídlom v Žiline, Kuzmányho 18, IČO: 36 306 665, zastúpenej advokátkou kanceláriou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s. r. o., so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 18/23, IČO: 46 528 644, proti povinnej 3E, s. r. o., so sídlom v Žiline, Kuzmányho 24, IČO: 31 576 745, zastúpenej Mgr. Michalom Grošaftom, advokátom v Žiline, Hodžova 13, o vymoženie 254 292,29 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 24 Er 1079/2004, o dovolaní spoločnosti ACCOR s. r. o., so sídlom vo Váľci 32, IČO: 36 370 193, proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. júna 2016 sp. zn. 5 CoE 23/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina uznesením z 21. apríla 2015 č. k. 24 Er 1079/2004-821 povolil odklad exekúcie predajom nehnuteľností špecifikovaných vo výroku uznesenia v štádiu pred rozvrhovým pojednávaním do právoplatného rozhodnutia o podnetoch spoločnosti ACCOR s. r. o. na zastavenie exekúcie vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 20 Er 1534/2006, vyslovil, že iných spôsobov vykonania exekúcie v predmetnej exekučnej veci sa odklad nedotýka, zamietol návrh spoločnosti ACCOR s. r. o. na nariadenie predbežného opatrenia o zastavenie schválenia rozvrhu výťažku do rozhodnutia veci 20 Er 1534/2006 o návrhu na zastavenie exekúcie, zamietol návrhy spoločnosti ACCOR s. r. o. na zastavenie exekúcie z dôvodu neurčitosti a nejasnosti exekučného titulu, na zastavenie konania o odvolaní Q. proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 30. augusta 2010 č. k. 24 Er 1079/2004-107 z dôvodu prekážky veci začatej v konaniach 18 C 264/2007 a 18 C 41/2011 vedených na Okresnom súde Žilina a na obnovu konania 24 Er 1079/2004 v spojení s konaním odvolacieho súdu 8 CoE 98/2011, zamietol návrhy spoločnosti ACCOR s. r. o. na opravu uznesení súdu prvej inštancie č. k. 24 Er 1079/2004-107, č. k. 24 Er 1079/2004-710, č. k. 24 Er 1079/2004-713 a č. k. 24 Er 1079/2004-784 a rozhodol, že trovy pôvodného exekútora K. budú uspokojené v rámci rozvrhu výťažku uskutočneného novým exekútorom; pôvodný exekútor má právo na odmenu 20 % z výšky pohľadávky oprávnenej, v ktorej bude oprávnená uspokojená v rozvrhu, odmenu za zriadenie exekučného záložného práva a náhradu hotových výdavkov.

2. Krajský súd v Žiline na odvolanie súdneho exekútora K. uznesením z 30. júna 2016 sp. zn. 5 CoE 23/2016 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách exekúcie potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“).

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala spoločnosť ACCOR s. r. o. dovolanie, z obsahu ktorého vyplýva, že žiada, aby dovolací súd vyhlásil exekúciu vedenú na súde prvej inštancie pod sp. zn. 24 Er 1079/2004 a 20 Er 1534/2006 za neprípustnú a zastavil ju. Pri jeho podaní nebola zastúpená advokátom ani nepreukázala, že za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Okresný súd Žilina v zmysle § 436 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) výzvou z 9. novembra 2017 vyzval spoločnosť ACCOR s. r. o., aby v lehote 10 dní od jej doručenia odstránila vady podaného dovolania a predložila splnomocnenie udelené advokátovi na svoje zastupovanie pre dovolacie konanie alebo preukázala, že za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má právnické vzdelanie. Zároveň ju poučil o následkoch neodstránenia nedostatkov chýbajúceho povinného právneho zastúpenia.

5. Spoločnosť ACCOR s. r. o. na výzvu súdu prvej inštancie reagovala podaniami z 9. decembra 2017 a 14. januára 2018, ktorým oznámila súdu, že zaslala žiadosť Centru právnej pomoci o pridelenie advokáta a zároveň požiadala súd, aby jej ustanovil advokáta pre dovolacie konanie z dôvodu ochrany jej záujmov.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené a dovolanie treba odmietnuť.

8. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). To v prípade dovolateľa - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (por. § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (por. § 241 ods. 1 O.s.p.).

9. Ustanovenie § 429 C.s.p. zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Zo spisu vyplýva, že dovolateľka bola výzvou Okresného súdu Žilina z 9. novembra 2017 vyzvaná, aby preukázala splnenie tejto zákonnej podmienky dovolacieho konania a zároveň bola poučená o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Zo spisu ďalej vyplýva, že uvedená výzva s poučením bola dovolateľke riadne doručená, výzvu nerešpektovala a splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v dovolacom konaní nepredložila ani nepreukázala, že jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolací súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že právna úprava neumožňuje súdu v civilnom súdnom konaní ustanoviť účastníkovi advokáta; právne zastúpenie je ponechané úplne na vôli účastníka a je výlučne na ňom, či svoje právo dať sa v konaní právne zastúpiť využije alebo nie.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity dovolateľky zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p. a § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.). Dovolateľka tak svojím procesným postupom spôsobila, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie spoločnosti ACCOR s. r. o. proti uzneseniu odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, keď za dovolateľku nekoná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, a nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 C.s.p., hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie vyzvaná.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.