

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/10/2026
Identifikačné číslo spisu:	6125446493
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6125446493.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky T. X., narodenej XX. R. XXXX, S. S., D. N. I. XX, adresa na doručovanie: S., B. XXXX/XXA, a druhého manžela O. O.X. X., narodeného XX. Q. XXXX, S. S., L. XXXX/X, adresa na doručovanie: S., S. XX, zastúpený spoločnosťou FALATH & PARTNERS s. r. o., Bratislava, Pribinova 28, IČO: 56 136 048, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletej C. N. X., narodenej XX. O. XXXX, S. S., D. N. I.T. XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Bratislava, Vázovova 7/A, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/140/2025, o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti v y h o v u j e.

Vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/140/2025 p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava II.

Odôvodnenie

1. V právnej veci účastníkov je vedené konanie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37P/140/2025. Podaním z 5. júna 2026 druhý manžel navrhol prikázať vec na prejednanie Mestskému súdu Bratislava II v zmysle § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s § 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“). Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania žijú v Bratislave, preto nie je žiaden dôvod, aby bolo konanie o úprave práv a povinností k maloletej C. vedené v Banskej Bystrici, keďže on, ani maloleté dieťa nemajú k tomuto mestu žiaden bližší vzťah. Takisto namietal nevhodnosť a dlhé cestovanie všetkých účastníkov konania z Bratislavy do Banskej Bystrice v prípade pojednávania a informatívnych výsluchov. Podľa jeho názoru je návrh na prikázanie veci odôvodnený aj záujmom maloletého dieťaťa.

2. Navrhovateľka vo vyjadrení k návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti inému súdu nemala námietky.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti inému súdu nevyjadril.
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.
6. Podľa čl. 4 Základných princípov CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania veci samej. Ak je účastníkom osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.
7. Podľa čl. 5 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťa alebo so zdravotným postihnutím dieťa, e) ohrozenie vývinu dieťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťa, g) názor dieťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.
8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava II, posudzujúc opodstatnenosť dôvodov návrhu na prikázanie veci inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti, dospel k záveru, že návrhu je možné vyhovieť.
9. Prikázanie veci z dôvodu vhodnosti (delegácia) predstavuje výnimku z práva účastníka na zákonného sudcu zaručeného čl. 48 ods. 1 ústavy, ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Prejednávanie a rozhodovanie vecí súdmi, ktoré sú na ich prejednanie vecne i miestne príslušnými, je teda zákonom výslovne ustanoveným pravidlom a prípadné prikázanie určitej veci inému súdu, len výnimkou z takéhoto pravidla, ku ktorej uplatňovaniu treba pristupovať reštriktívne tak, aby bola zachovaná podstata, že sa jedná o výnimku, a nie pravidlo.
10. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie a logicky tiež rozhodnutie veci iným ako príslušným súdom. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov konania, pričom na pomery účastníka konania, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ďalších účastníkov konania. Rozhodne nie zanedbateľný význam pri posudzovaní existencie dôvodov pre delegáciu má samozrejme i stanovisko ostatných účastníkov konania.

11. Vo všeobecnosti platí, že okolnosti spočívajúce v tom, že účastník konania musí prekonať medzi miestom svojho pobytu a sídla vecne a miestne príslušného súdu väčšiu vzdialenosť a táto cesta k príslušnému súdu je preňho spojená s rôznymi organizačnými, finančnými, zdravotnými a inými problémami, sú okolnosťami bežnými a samé osebe neodôvodňujú prikázanie veci inému súdu. Teda miesto pobytu niektorého z účastníkov konania, ani jej schopnosť (spôsobilosť) zúčastniť sa osobne súdneho procesu nie sú výnimočným dôvodom, ktorý by opodstatňoval zmenu zákonom stanovenej príslušnosti súdu.

12. Podľa názoru najvyššieho súdu s prihliadnutím na individuálne skutkové okolnosti v danej veci, najmä s ohľadom na záujem maloletého dieťa, je dôvodné návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti vyhovieť. Prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava II v obvode, ktorého má maloleté dieťa spolu s rodičmi bydlisko a kde zároveň maloletá podľa obsahu spisu navštevuje lekára a materskú školu, zabezpečí najlepšie podmienky pre zistenie skutočného stavu veci rozhodného pre posúdenie starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ako aj pre konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvode, ktoré konanie je obligatórne spojené s konaním o rozvod manželstva účastníkov (§ 100 CMP).

13. Na základe vyššie uvedených dôvodov, najvyšší súd vyhovel návrhu druhého manžela na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti a vec na prejednanie a rozhodnutie prikázal Mestskému súdu Bratislava II v súlade s § 39 ods. 3 CSP v spojení s § 3 ods. 3 CMP.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.