

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom 10. apríla 2008 v Bratislave v trestnej veci obvineného **M. K.**, pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005), o dovolaní obvineného M. K. proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. januára 2006, č. k. 2 To 99/05-106, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. sa dovolanie obvineného M. K. **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo 7. júna 2005, sp. zn. 4 T 26/05 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 26. januára 2006, č. k. 2 To 99/05-106, bol obvinený M. K. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (skutok v bode 1/ rozsudku krajského súdu), pokračovací trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zák. (čiastkové útoky v bode 1/ a 2/ rozsudku krajského súdu) a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. (skutok v bode 3/ rozsudku krajského súdu) na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 28. septembra 2004 asi o 1.00 hod. v U., okres S., vošiel do dvora rodinného domu č. X. majiteľa M. M., ktorému búchal na dvere a keď mu otvoril, vošiel do domu, kde majiteľovi začal bezdôvodne nadávať a potom sa ho snažil aj udrieť, avšak M. M. za pomoci svojho brata J. M. spoločne obvineného M. K. vytlačili z domu, pričom tento ešte udrel päťou do tváre J. M.,

2/ obvinený toho istého dňa asi o 2.00 hod., keď prechádzal v obci U. po ceste okolo rodinného domu č. X. J. a M. M., hodil im kameň do okna, ktoré sa rozbilo, načo sa začal J. M. vyhrážať zabitím a kričal, že pozabíja aj celú jeho rodinu za to, že jeho celé predchádzajúce konanie oznámili na políciu,

3/ dňa 20. októbra 2004 asi o 22.00 hod. v U., okres S., na parkovisku pred motorestom M. bezdôvodne fyzicky napadol M. H., ktorého kopol do tváre a potom na terase motorestu ho znovu chytil za ruku, vulgárne nadával na adresu jeho matky a následne ho udrel dvakrát päťou do tváre a potom ho ešte hodil na drevený stôl na terase, čím mu spôsobil poranenie hrudníka, pravého lakťa a troch prstov pravej ruky, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou do 2. novembra 2004.

Za to mu bol podľa § 238 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do I. (prvej) nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému V., pobočka H., škodu vo výške 502 Sk.

Proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. januára 2006, č. k. 2 To 99/05-106, ktorý zrušil na základe odvolania obvineného rozsudok Okresného súdu Humenné zo 7. júna 2005, sp. zn. 4 T 26/05, a sám rozhodol vo veci rozsudkom vyššie uvedeným spôsobom, podal dovolanie obvinený M. K.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvineného ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté, a to Okresnej prokuratúre v Humennom a poškodenému V., pobočka H., s určením lehoty na vyjadrenie 7 dní od doručenia dovolania. Žiadna z uvedených strán sa k dovolaniu nevyjadrila.

Po tomto postupe súd prvého stupňa predložil dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Po vrátení veci najvyšším súdom prvostupňový súd v intenciách pokynu nadriadeného súdu listom z 13. apríla 2007 (č. I. 140 spisu) poučil obvineného v zmysle § 373 Tr. por. o tom, že dovolanie môže podať len prostredníctvom obhajcu a v konaní musí byť zastúpený obhajcom, pričom ho vyzval na odstránenie týchto nedostatkov v lehote 14 dní.

Obvinený na túto výzvu nereagoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, po opätovnom predložení dovolania obvineného, preskúmal spisový materiál a dospel k záveru, že dovolanie je nevyhnutné odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por., nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 373 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. **obvinený** alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 **môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.**

Podľa § 373 ods. 2 Tr. por. **obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.**

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je potrebné konštatovať, že obvinený si nespĺnil základnú procesnú podmienku dovolania, ktorou je podanie dovolania prostredníctvom obhajcu, hoci na to bol súdom riadne vyzvaný a bola mu na to určená primeraná lehota.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto na neverejnom zasadnutí, uznesením, bez preskúmania veci jeho dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 10. apríla 2008

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: