

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obvinenému **JUDr. D. K. a spol.** pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí konanom 4. októbra 2011 v Bratislave o sťažnosti obvinených JUDr. D. K., D. Č., D. M. a V. E. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len ŠTS) z 24. septembra 2011, sp. zn. Tp 81/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvinených JUDr. D. K., D. Č., D. M. a V. E. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením ŠTS na podklade návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vzal do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. obvinených JUDr. D. K. (väzba začala plynúť 22.9.2011 od 7.05 hod. a bude sa vykonávať v ÚVV Leopoldov), D. Č. (väzba začala plynúť 22.9.2011 od 9.05 hod. a bude sa vykonávať v ÚVV Nitra), D. M. (väzba začala plynúť 22.9.2011 o 8.00 hod. a bude sa vykonávať v ÚVV Nitra) a podľa § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. V. E. (väzba začala plynúť 22.9.2011 o 11.00 hod. a bude sa vykonávať v ÚVV Leopoldov).

Vzatiu do väzby JUDr. D. K. predchádzalo vznesenie obvinenia vyšetrovateľom PPZ, Odboru boja proti korupcii – Západ z 22. septembra 2011, sp. zn. PPZ-97/BPK-2-2011 pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a prečin zneužívania

právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tomto uznesení.

Toho istého dňa vyšetrovateľ Odboru boja proti korupcii vzniesol obvinenie pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. D. Č., D. M. a V. E. pre pomoc (§ 21 ods. 1 písm. d/ Tr. por.) k tomuto trestnému činu na tom skutkovom základe ako sa uvádza v citovanom uznesení vyšetrovateľa.

Proti uzneseniu sudcu ŠTS do zápisnice o svojom výsluchu zahlásili sťažnosť všetci obvinení, ktorú neskôr prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnili JUDr. D. K., D. Č. a D. M..

V písomnom odôvodnení sťažnosti namietali, že v ich prípade dôvody väzby nie sú dané. Obvinený JUDr. D. K. už predmetnú trestnú vec nedozoruje, všetci obvinení trestnú činnosť popierajú, vo veci už boli vypočutí, svedka M. ani ďalšie osoby, ktoré ešte majú byť vo veci vypočuté nepoznajú a nie je predpoklad vzhľadom k tomu, že sú si vedomí následkov, aby ovplyvňovali vyšetrovanie spôsobom, ktorý predpokladá ustanovenie § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pre ktorý boli vzatí do väzby.

Žiadali preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ich z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. na podklade takto uvedenej sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvinených nie je dôvodná.

Tento záver sa týka nielen záveru, ktorý prijal prvostupňový súd ohľadne dôvodnosti podozrenia, že obvinení mali spáchať skutok tak, ako je to uvedené v uznesení vyšetrovateľa o vznesení obvinenia, ale rovnako tak aj danosť dôvodov kolúznej a preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ a c/ Tr. por.

Najvyšší súd po preskúmaní veci zistil, že pre rozhodnutie o návrhu prokurátora na vzatie obvinených do väzby boli splnené všetky procesno – právne, ale aj materiálne podmienky.

Uvedené podmienky ŠTS veľmi podrobne a s dôrazom na podstatu veci rozobral v odôvodnení svojho uznesenia vrátane poukazu a citácie rozhodujúcich dôkazoch a skutočností, ktoré potvrdzujú dôvodné podozrenie, že skutok, ktorý je obvineným kladený za vinu sa stal.

Najvyšší súd sa preto v plnom rozsahu stotožňuje so závermi ŠTS a v ďalšom preto môže už len poukázať na správne a vyčerpávajúce odôvodnenie jeho uznesenia.

Na margo sťažnostných námietok obvinených JUDr. D. K., D. Č. a D. M., ohľadne existencie väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/ nie je rozhodujúce, že JUDr. D. K. ďalej už nedozoruje predmetnú trestnú vec. Naopak rozhodujúcimi skutočnosťami je, či existuje dôvodná obava, že by mohol spôsobiť na svedkov alebo spoluobvinených (resp. spoluobvinený na neho) a tým mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné konanie.

Táto obava aj podľa názoru najvyššieho súdu reálne existuje a je bezosporu preukázaná stupňom vzájomných blízkych vzťahov obvinených a z dôkazov vyplývajúcich prejavov vzťahujúcich sa predmetnej trestnej veci a ovplyvňovania jej vývoja. Obava z možnosti pôsobenia obvinených spôsobom, ktorý predvída ustanovenie § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. je okrem toho zvýraznená aj tým, že trestné stíhanie obvinených je v počiatočnej fáze a orgány prípravného konania musia vykonať ďalšie úkony a výsluchy svedkov tak, ako to napokon aj vyplýva z návrhu prokurátora na vzatia obvinených do väzby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne pochybenie ŠTS ani pokiaľ sa týka existencie dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vo vzťahu k obvinenému V. E.. Zo zadovážených dôkazov nachádzajúcich sa v spise, zvlášť z výsluchu svedka M. a telefonických rozhovorov je preukázateľná pretrvávajúca aktivita a záujem tohto obvineného ohľadne vývoja jeho neskončenej trestnej veci takým spôsobom, že existuje dôvodná obava z následkov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pričom, a to je potrebné zdôrazniť, nemusí ísť o pokračovanie v rovnakej trestnej činnosti, ale aj trestnej činnosti rovnakého druhu.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky o sťažnosti obvinených rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok
nie je prípustný.**

V Bratislave 4. októbra 2011

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková