

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **D.**, IČO: X., na odvolanie konkurzného veriteľa **S.**, proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 04. októbra 2007 č. k. 46-24K/13/2002-66 v opravenom znení zo dňa 13. novembra 2007 č. k. 46-24K 13/02-683, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 04. októbra 2007 č. k. 46-24K/13/2002-662 v opravenom znení zo dňa 13. novembra 2007 č. k. 46-24K 13/02-683 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhovým uznesením zo dňa 04.10.2007 č. k. 46-24K/13/2002-662 v opravenom znení zo dňa 13.11.2007 č. k. 46-24K 13/02-683 rozhodol tak, že

I. Schválené pohľadávky proti podstate – náklady na správu, udržiavanie a speňažovanie konkurznej podstaty, vrátane súdneho poplatku za konkurzné konanie sa uspokojia v plnej výške. Na úhradu týchto pohľadávok bude použitých 1 505 999,-- Sk nasledovne: S. 87 975,-- Sk + X. 649,-- Sk, S. 151 505,-- Sk, V. 18 041,-- Sk, D. 1 087,-- Sk, D. 12 258,-- Sk, A. 1 400,-- Sk, Z. 2 097,-- Sk, A. 2 097,-- Sk, M. 15 500,-- Sk + 1 113 840,-- Sk, S. 60 000,-- Sk odmena za vedenie účtovníctva a vypracovanie daňových priznaní 2 550,-- Sk.

II. Schválené dosiaľ nevyplatené výdavky správcu sa uspokojia v plnej výške. Na úhradu výdavkov správcu bude použitých 3 219,-- Sk.

III. Určená odmena správcu konkurznej podstaty sa zvyšuje o 16 050,-- Sk. Na úhradu dosiaľ neuspokojenej časti odmeny správcu bude použitých 502 750,-- Sk.

IV. Oddelená veriteľka S., poradové č. 29a sa uspokojí vo výške 4 800,-- Sk.

V. Oddelený veriteľ G., poradové č. 29b sa uspokojí vo výške 980 699,-- Sk.

VI. Veritelia zistených pohľadávok 1.triedy sa uspokojia vo výške 4,74427%. Na uspokojenie týchto nárokov bude použitých 2 581 512,-- Sk nasledovne:

Por. č. 3 L.	7 080,-- Sk
Por. č. 4 T.	873 314,-- Sk
Por. č. 5 V.	4 702,-- Sk
Por. č. 6 M.	287,-- Sk
Por. č. 7 Á.	175,--Sk
Por. č. 8 S.	128,--Sk
Por. č. 9 P.	3 321,-- Sk
Por. č. 11 V.	992,- Sk
Por. č. 12aV.,	7 916,--Sk
Por. č. 13 P.	53,-- Sk
Por. č. 14 A.	928,-- Sk
Por. č. 15 S.	1 108,--Sk
Por. č. 16 D.	51,--Sk
Por. č. 17 Ž.	15 252,--Sk
Por. č. 18 S.	230 616,--Sk
Por. č. 20 A.	2 748,--Sk
Por. č. 22 A.	1 091,--Sk
Por. č. 23 S.	26 427,--Sk
Por. č. 24 I.	43,--Sk
Por. č. 25 A.	154,--Sk
Por. č. 26 D.	17 288,--Sk
Por. č. 27 S.	96 230,--Sk
Por. č. 28 M.	227 155,--Sk
Por. č. 29a S.	42 157,--Sk
Por. č. 29b G.	1 008 243,--Sk
Por. č. 30 R.	7 449,--Sk
Por. č. 32 S.	292,--Sk
Por. č. 33 B.	426,--Sk
Por. č. 34 C.	5 790,--Sk

Por. č. 35 K.

96,--Sk

V odôvodnení uviedol, že postavenie oddeleného veriteľa podľa výsledkov prieskumného pojednávania mali v konkurznom konaní traja konkurzní veritelia. Veriteľ poradové č. 4 (po zmene veriteľa, ktorá nastala podľa § 7 ods. 4 ZKV v priebehu konania) T., poradové č. 28 M. a poradové č. 29 S., u ktorej vo výške 23 532 482,-- Sk došlo v priebehu konania k zmene účastníka konania podľa § 7 ods. 4 ZKV na spoločnosť G., pre časť pohľadávok. Správca konkurznej podstaty v konečnej správe spracoval vyčíslenie sumy určenej pre oddeleného veriteľa ako výťažku z predaja založených vecí. Pohľadávka veriteľa pod por. č. 29 bola podľa výsledkov prieskumného pojednávania zistená s právom na oddelené uspokojenie vo výške 23 582 492,33 Sk. Veriteľom časti tejto pohľadávky vo výške 23 532 492,33 Sk sa v priebehu konania stala spoločnosť G.. Pohľadávka bola zabezpečená Zmluvou o zriadení záložného práva V./110/97 zo dňa 29.01.1997, pričom právo na oddelené uspokojenie vzniklo vkladom do katastra dňa 12.06.1997. Právo na oddelené uspokojenie veriteľa pod por. č. 4 vzniklo ako druhé v poradí dňa 24.06.1997 a veriteľa por. č. 28 ako tretie v poradí dňa 13.05.1998. Oddelený veriteľ por. č. 29 si v prihláške do konkurzu prihlásil a na prieskumnom pojednávaní bolo zistené právo na oddelené uspokojenie zo založených nehnuteľností a ich príslušenstva, ktoré vzniklo vkladom zmluvy o zriadení záložného práva č. V./110/97 zo dňa 29.1.1997 do katastra nehnuteľností, ktorý bol povolený dňa 12.06.1997 a ktorým vzniklo záložné právo ako prvé v poradí na všetky nehnuteľnosti úpadcu s ich príslušenstvom zapísané na LV č. X., katastrálne územie Krupina. Tieto nehnuteľnosti spolu s príslušenstvom sú zapísané v súpise konkurznej podstaty pod poradovým č. 1 až 36, jedná sa o nehnuteľnosti – správnu budovu súp. č. X., pozemok parc. č. X., sociálnu budovu súp. č. X., pozemok parc. č. X., garáže súp. č. X., pozemok parc. č. X., garáže súp. č. X., pozemok parc. č. X., lakovňa súp. č. X., pozemok parc. č. X., čistička odpadových vôd súp. č. X., pozemok parc. č. X., sklad materiálu súp. č. X., pozemok parc. č. X., kôľňa pre stroje súp. č. X., pozemok parc. č. X., kotolňa súp. č. X., pozemok parc. č. X., zvaračská dielňa súp. č. X., pozemok parc. č. X., zvaračské dielne súp. č. X. a č. X., pozemky parc. č. X. a X., sklad farieb súp. č. X., pozemok parc. č. X., požiarna zbrojnica súp. č. X., pozemok parc. č. X., trafostanica súp. č. X., pozemok parc. č. X., opravovňa súp. č. X., pozemok parc. č. X., sklad súp. č. X., pozemok parc. č. X., pozemok parc. č. X., pozemok parc. č. X., pozemok parc. č. X., pozemok parc. č. X., pozemok parc. č. X.1 až X., biologický septik na parc. č. X., nákladná rampa a prístrešok na parc. č. X., vodáreň na parc. č. X., umývací rampa a lapač

olejov na parc. č. X., vodný zdroj na parc. č. X.. Tieto nehnuteľnosti boli speňažené so súhlasom súdu daným opatrením č. 1 spisu 351 za najvýhodnejšiu cenu 4 763 720,--Sk. Správca konkurznej podstaty v konečnej správe vyčíslil náklady vynaložené na správu a speňaženie založených nehnuteľností, ako aj ostatné odpočítateľné položky podľa § 28 ods. 2 ZKV. Náklady na správu, ako aj náklady na speňaženie rozdelil na individuálne náklady a spoločné náklady. Individuálne náklady na správu a speňažovanie tvorili daň z nehnuteľnosti vo výške 1 495 109,-- Sk, poštovné za podanie daňového priznania k dani z nehnuteľností a oznámenie o zmene vlastníka nehnuteľností vo výške 44,-- Sk, znalecký posudok za nehnuteľnosti vo výške 39 159,-- Sk. Spoločné náklady, týkajúce sa celej konkurznej podstaty, tzn. aj založených vecí vyčíslil za obdobie do speňaženia založených vecí. Zároveň vypočítal podiel, ktorým sa spoločne vynakladané náklady týkali založených vecí, a to podľa pomeru hodnoty založeného majetku podľa znaleckého ocenenia 10 606 808,44 Sk k znaleckej hodnote celej konkurznej podstaty 12 325 397,-- Sk. Podiel založeného majetku teda predstavoval 86% z hodnoty celej konkurznej podstaty a správca potom vypočítal výšku odpočítateľných položiek rovnakým podielom. 86% z výdavkov vynaložených na kancelárske potreby, ktoré boli ku dňu predaja založených nehnuteľností vo výške 1 420,30 Sk, predstavovalo čiastku 1 221,-- Sk. Z ceny účtovníckych prác 27 960,-- Sk podiel predstavoval čiastku 24 046,-- Sk, z ceny zverejnenia v obchodnom vestníku 600,-- Sk podiel predstavoval čiastku 516,-- Sk, zo súdneho poplatku 60 000,-- Sk podiel predstavoval čiastku 51 600,-- Sk, zo znaleckého za znalecký posudok, ktorým bol ocenený celý súbor majetku z celkovej sumy 79 950,-- Sk podiel predstavoval čiastku 68 757,-- Sk. Ďalej náklady na zverejnenie speňažovania – cena inzerátov 186,-- Sk podiel predstavoval čiastku 160,-- Sk. Ďalej náklady na zverejnenie speňažovania – cena inzercie 71 009,-- Sk podiel predstavoval čiastku 61 068,-- Sk poštovné za zasielanie inzerátov 186,-- Sk podiel predstavoval čiastku 160,-- Sk, správne poplatky a poplatky za overenie podpisov vo výške 4 940,-- Sk, z čoho podiel predstavoval čiastku 4 248,-- Sk. Správca konkurznej podstaty ďalej medzi odpočítateľné položky podľa § 28 ods. 2 ZKV zaradil výdavky správcu, a to cestovné súvisiace so súpisom, správou a speňažením založených nehnuteľností v celkovej výške 7 693,-- Sk a odmenu správcu zo sumy získanej speňažením, t.j. zo sumy 4 763 720,-- Sk, ktorá predstavovala čiastku 724 600,-- Sk. Súčet nákladov na správu a speňaženia založených vecí, odmeny a výdavkov správcu predstavoval spolu sumu 2 478 221,-- Sk. Po odpočítaní týchto nákladov na správu a speňaženie založených nehnuteľností od výťažku z predaja nehnuteľností zostalo pre oddeleného veriteľa por. č. 29 2 285 499,-- Sk. Vzhľadom

na to, že oddelená veriteľka por. č. 29 časť založených pohľadávok vo výške 23 532 492,-- Sk v priebehu konania postúpila, pričom došlo k zmene účastníka konania podľa § 7 ods. 4 ZKV na G. a s pohľadávkou vo výške 50 000,-- Sk zostala v postavení oddeleného veriteľa, súd výťažok pre oddeleného veriteľa rozdelil tak, že S., priznal právo na vydanie výťažku vo výške 4 800,-- Sk, čo predstavuje 0,21%. Spoločnosti G., potom na základe takého istého výpočtu priznal právo na vydanie výťažku vo výške 2 280 699,-- Sk, čo predstavuje 99,79% zo sumy vypočítanej ako výťažok pre oddelených veriteľov 2 285 499,-- Sk, nakoľko ním nadobudnutá založená pohľadávka vo výške 23 582 492,-- Sk predstavuje z pohľadávky zistenej s právom na oddelené uspokojenie 23 582 492,-- Sk 99,79%. Správca konkurznej podstaty v súlade s ust. § 31 ods. 1 písm. c/ ZKV v priebehu konania so súhlasom súdu, daným v opatrení č. I. 524 zo dňa 29.06.2006, vydal tomuto oddelenému veriteľovi v auguste 2006 časť výťažku vo výške 1 300 000,-- Sk. Súd z tohto dôvodu do rozvrhu zahrnul len dosiaľ nevyplatenú časť výťažku vo výške 980 699,-- Sk. Z uvedeného vyplýva, že oddelení veritelia por. č. 29a a por. č. 29b nebudú z výťažku predaja založených vecí uspokojení do výšky svojich zabezpečených pohľadávok. Z tohto dôvodu nemohlo dôjsť ani k uspokojeniu veriteľov, ktorých právo na oddelené uspokojenie vzniklo ako druhé a tretie v poradí. Oddelená veriteľka S., bola so zvyškom svojej zabezpečenej pohľadávky, ktorá nebola uspokojená z výťažku z predaja založených vecí, t.j. s pohľadávkou vo výške 45 200,-- Sk zaradená do rozvrhu medzi pohľadávky prvej triedy. Oddelený veriteľ G., bol so zvyškom svojej pohľadávky, ktorý nebol uspokojený z výťažku predaja založených vecí, t.j. s čiastkou 21 251 793,-- Sk zaradený v tomto rozvrhu medzi pohľadávky prvej triedy. Podľa schválenej konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu, vznikli pohľadávky proti podstate, predstavujúce nároky na úhradu nákladov spojených so správou, udržiavaním a speňažovaním konkurznej podstaty a boli vyúčtované výdavky správcu a určená odmena správcu spolu vo výške 5 024 613,20 Sk. Podľa schválenej konečnej správy správca konkurznej podstaty v súlade s ust. § 31 ods. 1 ZKV čiastočne uspokojil pohľadávky proti podstate v priebehu konkurzu. Neuspokojenými pohľadávkami proti podstate zostali pohľadávky vo výške 1 505 999,-- Sk, špecifikované v konečnej správe ako mzdové náklady, vrátane odvodov S., zdravotným poisťovniam a daní z miezd v celkovej výške 314 109,-- Sk, poplatok za komunálny odpad vo výške 15 500,-- Sk, daň z nehnuteľností vo výške 1 113 840,-- Sk, súdny poplatok za konkurz 60 000,-- Sk a náklady za vedenie účtovníctva 2 550,-- Sk. Súd preto tieto nevyplatené pohľadávky proti podstate zaradil do rozvrhu, pričom veriteľov týchto pohľadávok špecifikoval v bode I. rozhodnutia. Do rozvrhu boli tiež zaradené

aj v priebehu konkurzu nevyplatené a v konečnej správe schválené výdavky správcu, a to cestovné výdavky a náhrady za poštovné vo výške 1 030,-- Sk a 2 189,-- Sk. Keďže za obdobie od januára až do októbra 2007 správca konkurznej podstaty uložením finančných prostriedkov v banke na termínované vklady a bežný účet získal ďalšiu sumu vo výške 107 744,-- Sk, ktorá čiastka nebola a ani nemohla byť zahrnutá do základu pre odmenu v čase vydania rozhodnutia o schválení konečnej správy, ktoré bolo vydané dňa 14.12.2006, súd preto podľa § 8 ZKV a §§ 6 a 7 vyhl. č. 493/1991 Zb v poslednom znení zvýšil odmenu správcovi konkurznej podstaty o čiastku zo základu 107 000,-- Sk vo výške 150,-- Sk za každých 1 000,-- Sk, t.j. o čiastku 16 050,-- Sk. Vzhľadom na to, že odmena správcu nebola vyplatená v priebehu konkurzu, súd v rozvrhovom uznesení rozhodol o vyplatení jej dosiaľ nevyplatennej časti. Po odpočítaní pohľadávok proti podstate vrátane výdavkov a odmeny správcu v celkovej výške 5 024 613,20 Sk od celkových príjmov konkurzu vo výške 9 779 059,04 Sk bola na uspokojenie konkurzných veriteľov v uznesení o schválení konečnej správy určená suma vo výške 4 754 455,84 Sk. Po odpočítaní nárokov oddelených veriteľov 2 285 499,-- Sk zostalo na uspokojovanie pre ostatných konkurzných veriteľov 2 468 956,80 Sk. Súd v rozhodnutí o schválení konečnej správy uviedol, že do príjmov konkurznej podstaty sú zahrnuté príjmy z uložených finančných prostriedkov v banke len za obdobie do 01.01.2007 a v prípade, že tieto príjmy narastú, bude táto skutočnosť zohľadnená v rozvrhovom uznesení. Súd zo správy správcu zistil, že čisté príjmy z úložiek po odpočítaní dane a bankových poplatkov za obdobie od 01.01.2007 do 29.10.2007 budú predstavovať čiastku 107 744,-- Sk, po odpočítaní zvýšenia odmeny pre správcu vo výške 16 050,-- Sk zostane pre veriteľov suma 91 694,-- Sk. Správca konkurznej podstaty zároveň oznámil súdu, že po vydaní rozhodnutia o schválení konečnej správy mu boli daňovým úradom vrátené preplatky na dani z príjmov za rok 2004 vo výške 2 685,-- Sk, za rok 2005 vo výške 13 034,-- Sk a za rok 2006 vo výške 5 142,-- Sk, spolu čiastka 20 861,-- Sk. O túto sumu sa teda vlastne znížili náklady na správu a speňažovanie konkurznej podstaty a tým zvýšila suma na uspokojenie konkurzných veriteľov. Súd preto čiastku 2 468 956,80 Sk zvýšil o 91 694,-- Sk a 20 861,-- Sk a medzi veriteľov prvej triedy rozvrhol sumu 2 581 511,90 Sk. V konaní prihlášku pohľadávky podalo na súde spolu 34 veriteľov. Postavenie účastníka podľa § 7 ods. 3 ZKV z dôvodu márneho uplynutia lehoty na podanie incidenčnej žaloby pre spornú pohľadávku stratili 4 veritelia a 2 veritelia v priebehu konania zanikli. Hodnota zistených pohľadávok 28 veriteľov, resp. 29 (vzhľadom na postúpenie časti pohľadávky veriteľom por. č. 29) predstavovala sumu 56 698 640,-- Sk. Všetky zistené pohľadávky boli

správcom konkurznej podstaty zaradené do 1. triedy, pričom pohľadávky troch veriteľov boli zistené s právom na oddelené uspokojenie spolu vo výške 43 049 256,-- Sk. Po čiastočnom uspokojení oddelených veriteľov zostali neuspokojené pohľadávky prvej triedy spolu vo výške 54 413 141,-- Sk. Suma 2 581 511,90 Sk určená na uspokojenie konkurzných veriteľov predstavuje 4,74427% z hodnoty zistených pohľadávok veriteľov I. triedy. Z týchto dôvodov súd rozhodol, že veritelia pohľadávok prvej triedy budú podľa § 32 ods. 3 ZKV uspokojení pomerne vo výške 4,74427% z hodnoty ich zistených pohľadávok. Súčasne súd uložil správcovi konkurznej podstaty, aby vykonal rozvrh v lehote 20 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Proti rozvrhovému uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ S. a žiadal jeho zrušenie. Namietal, že právny predchodca odvolateľa v právach V. si riadne a včas prihlásil do konkurzu proti úpadcovi prihláškou zo dňa 17.04.2002 pohľadávku vo výške 952 360,50 Sk, ako pohľadávku I. triedy. Uvedená pohľadávka bola na prieskumnom pojednávaní dňa 29.05.2002 správcom konkurznej podstaty uznaná v celom rozsahu ako pohľadávka I. triedy s poradovým číslom 12. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2005, uzavretej V. a spoločnosťou V., bola časť predmetnej pohľadávky vo výške 785 499,-- Sk postúpená na spoločnosť V., Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2005 medzi spoločnosťou V. a odvolateľom bola pohľadávka voči úpadcovi vo výške 785 499,-- Sk špecifikovaná v prílohe č. 1 k zmluve o postúpení postúpená na odvolateľa. V napadnutom uznesení nie je táto pohľadávka I. triedy, ktorá patrí odvolateľovi vo výške 785 499,-- Sk, do rozvrhu zaradená. Pod por. č. 12a je zahrnutá iba zistená pohľadávka I. triedy veriteľa V., a.s., Bratislava, t.j. iba tá časť pohľadávky, ktorá odvolateľovi nebola postúpená. Navyše suma, ktorá bola priznaná V. nezodpovedá po prepočte stanoveným koeficientom ani postúpenej a tiež ani nepostúpenej časti pôvodnej pohľadávky. Do rozvrhu nebola tiež zaradená ani pohľadávka právneho predchodcu odvolateľa, a to konkurzného veriteľa C., pohľadávka ktorého prihlásená do konkurzu vo výške 20 643,-- Sk ako pohľadávka I. triedy, bola na prieskumnom pojednávaní uznaná správcom konkurznej podstaty v celom rozsahu ako pohľadávka I. triedy s poradovým číslom 21. Táto pohľadávka bola zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 22.12.2004, postúpená C. spoločnosti V., ktorá ju zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.09.2005 postúpila odvolateľovi vo výške 20 643,-- Sk tak, ako je špecifikovaná v prílohe č. 1 k tejto zmluve. Uvedená uznaná pohľadávka I. triedy nebola tiež do rozvrhu zaradená. Do konkurzu prihlásil svoju

pohľadávku i právny predchodca odvolateľa S., ktorá pohľadávka vo výške 6 150,- Sk ako pohľadávka I. triedy bola na prieskumnom pojednávaní správcom konkurznej podstaty uznaná v celom rozsahu s poradovým číslom 32. Uvedený právny predchodca odvolateľa si dňa 24.06.2003 prihlásil u správcu konkurznej podstaty i pohľadávku proti podstate vo výške 3 130,- Sk, ktorú správca nepoprel. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.12.2004, uzavretou medzi S., Košice a S. bola pohľadávka vo výške 9 809,- Sk postúpená na S. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok a dohody o započítaní zo dňa 22.12.2004, uzavretej medzi S. a spoločnosťou V., bola pohľadávka vo výške 9 809,- Sk postúpená na spoločnosť V., ktorá zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2005 túto pohľadávku postúpila odvolateľovi tak, ako je špecifikovaná v prílohe č. 1 zmluvy. V rozvrhovom uznesení pohľadávka proti podstate vo výške 3 130,- Sk odvolateľa, uplatnená právnym predchodcom veriteľa dňa 24.06.2003, nie je zahrnutá. Tiež suma určená v rozvrhu na uspokojenie zistenej pohľadávky pod por. č. 32 nezodpovedá prepočtu stanoveným koeficientom. Z uvedených dôvodov považuje postup súdu prvého stupňa za nesprávny, z ktorého dôvodu navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Správca konkurznej podstaty vo svojom stanovisku k odvolaniu konkurzného veriteľa uviedol, že z odvolateľom predloženej prihlášky pohľadávky proti podstate veriteľa S., z 24.06.2003 na sumu 3 130,- Sk zistil, že táto je adresovaná na adresu V.. Jeho adresa však od 01.01.2001 je Š.. Táto prihláška mu preto nebola doručená a pokiaľ ju veriteľ S. skutočne poslal, musela mu ju pošta vrátiť. Ďalej zistil, že suma 3 130,- Sk pozostáva zo sumy 1 607,- Sk, čo je poistné na zdravotné poistenie za obdobie od 14.03.2002 do 31.03.2002 (plná suma poistného za mesiac marec 2002 bola 2 767,- Sk, pričom poistné v sume 1 160,- Sk za obdobie od 01.03. do 13.03.2002 bolo prihlásené v prihláške č. 32 a bolo v prieskume zistené). Mesačný výkaz za toto obdobie podal úpadca a nie správca, prihláška správcovi doručená nebola, teda o tejto pohľadávke proti podstate vo výške 1 607,- Sk nevedel. Ďalšou sumou 1 523,- Sk je poistné na zdravotné poistenie za obdobie od 01.04.2002 do 30.04.2002. Mesačný výkaz za toto obdobie podal správca, a preto o tejto pohľadávke proti podstate vedel. Poistné za mesiac apríl 2002, ktoré platil zamestnanec v sume 436,- Sk, správca zaplatil 23.05.2002, o čom doložil bankový výpis. Za obdobie apríl 2002 mal teda veriteľ S. pohľadávku proti podstate vo výške 1 087,- Sk. Pretože správcovi, ako vyplýva aj z vyjadrenia odvolateľa, neboli žiadne doklady o postúpení pohľadávok doručené, táto

pohľadávka bola priznaná spoločnosti D., ktorá prevzala všetky práva a záväzky s ňou zlúčenj S., k 01.01.2007. Nakoľko do schválenia konečnej správy nebola u správcu prihlásená pohľadávka odvolateľa, a to poistné za obdobie od 14.03.2002 – do 31.03.2007 vo výške 1 607,-- Sk, nemožno podľa názoru správcu odvolaniu vyhovieť. Taktiež nemožno považovať odvolanie za dôvodné v časti sumy 436,-- Sk z poistného za mesiac apríl 2002, pretože táto bola zaplatená na účet poisťovne dňa 23.05.2002. K ostatným dôvodom odvolania nemá dostatok informácií, a preto sa k týmto nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ a e/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia v medziach dôvodov odvolania dospel k záveru, že sú splnené predpoklady pre jeho zrušenie.

Napadnutým rozvrhovým uznesením v opravenom znení súd prvého stupňa rozhodol o rozdelení výťažku predaja majetku z konkurznej podstaty úpadcu D.

Proti uzneseniu odvolateľ namieta, že súd prvého stupňa rozhodol nesprávne, keď do rozvrhu nezaradil pohľadávky zistené riadne v prihlásenej výške ako pohľadávky I. triedy pod por. č. 12 a č. 21, ktoré mu boli pôvodnými konkurznými veriteľmi postúpené a tiež rozhodol nesprávne, keď mu nepriznal uspokojenie pohľadávky proti podstate, ktorá mu bola postúpená pôvodným konkurzným veriteľom pod por. č. 32.

Ako vyplýva z napadnutého uznesenia, ako i samotného vyjadrenia správcu konkurznej podstaty, v rozvrhu bola priznaná na uspokojenie pohľadávky proti podstate čiastka 1 087,-- Sk konkurznému veriteľovi D., ktorá prevzala všetky práva a záväzky s ňou zlúčeného konkurzného veriteľa S., združená zdravotná poisťovňa, a.s., Košice.

Uvedená suma zodpovedá časti poistného na zdravotné poistenie za mesiac apríl 2002, podľa mesačného výkazu s označením 2002-6600-094872 na č. l. 697 spisu.

Podľa vyjadrenia správcu konkurznej podstaty uspokojenie tejto pohľadávky, o ktorej mal vedomosť, bolo priznané spoločnosti D., po zlúčení s konkurzným veriteľom S., pretože mu žiadne doklady o postúpení pohľadávky doručené neboli.

Z obsahu predloženého spisu, pripojeného zväzku konkurzného veriteľa pod por. č. 32 je však zrejmé, že dňa 22.09.2005 a 18.05.2006 bolo konkurznému súdu doručené oznámenie s poukazom na ust. § 7 ods. 4 zák. č. 328/1991 Zb. o zmene konkurzného veriteľa v dôsledku postúpenia pohľadávok, vrátane spornej pohľadávky proti podstate.

Podľa predloženého spisu, konkurzný súd nerozhodol o nepripustení zmeny účastníkov konkurzu, naopak je zrejmé, že z tohto oznámenia o zmene účastníkov konkurzu vychádzal, keď na základe predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi odvolateľom a spoločnosťou V., z 30.12.2005, priznal v rozvrhu odvolateľovi na uspokojenie mu postúpenej pohľadávky I. triedy pôvodného konkurzného veriteľa S., Košice, čiastku 292,-- Sk. Zmenu tohto konkurzného veriteľa zaznamenáva tiež úradný záznam súdu na č. l. 626 spisu.

Za tohto skutkového a právneho stavu je preto záver súdu prvého stupňa o neuspokojení odvolateľa v rozvrhu pri tejto časti namietanej pohľadávky proti podstate nesprávny a predčasný.

Keďže časť poistného na zdravotné poistenie zamestnanca za mesiac apríl 2002 vo výške 436,-- Sk nebolo predmetom postúpenia podľa prílohy č. 1 zmluvy, predloženej spolu s oznámením o zmene konkurzného veriteľa dňa 18.05.2006, nie je preto odvolanie v tejto jeho časti opodstatnené. Platba bola podľa doloženého bankového výpisu správcom konkurznej podstaty navyše poukázaná dňa 23.05.2002.

Vo zvyšnej časti odvolateľom tvrdenej pohľadávky proti podstate vo výške 1 607,-- Sk, ako poistného na zdravotné poistenie za obdobie od 14.03.2002 do 31.03.2002, správca konkurznej podstaty namieta, že táto pohľadávka proti podstate nebola do rozvrhu zaradená z dôvodu, že o nej nemal vedomosť.

Nepochybne v konkurze podľa rozvrhu môžu byť uspokojené iba do konkurzu riadne prihlásené a zistené pohľadávky, v prípade pohľadávok proti podstate, ich nárok treba uplatniť u správcu.

Keďže správca konkurznej podstaty uplatnenie tejto pohľadávky z 24.06.2003 popiera a obsah predloženého spisu tiež prijať záver v tomto smere neumožňuje, nie je možné preto jednoznačne vyvodit' dôvodnosť odvolania v tomto smere. Je preto vecou odvolateľa, aby túto ním tvrdenú skutočnosť doložil.

Z obdobného dôvodu nemohol Najvyšší súd Slovenskej republiky zaujať ani stanovisko k odvolaniu v časti neuspokojenia pohľadávok I. triedy pod por. č. 12 a č.21, pôvodných konkurzných veriteľov V., Bratislava a C..

Podľa prílohových zväzkov predloženého spisu, u uvedených konkurzných veriteľov boli konkurznému súdu doručené oznámenia o postúpení konkurzných pohľadávok na spoločnosť V. Bratislava, na ktoré poukazuje i odvolateľ. Ďalšie následné oznámenie o zmene veriteľa zo zmlúv uvádzaných odvolateľom tak, ako to zákon o konkurze a vyrovnaní predpokladá v jeho ust. § 7 ods. 4, však zo spisu nevyplýva. Pokiaľ preto došlo k skutočnostiam tvrdným odvolateľom a tieto boli zákonným postupom konkurznému súdu doložené za účelom zmeny konkurzného veriteľa, musí odvolateľ tieto preukázať.

Vychádzajúc z uvedeného stavu súd prvého stupňa totiž podľa predloženého spisu zistené pohľadávky uvedených konkurzných veriteľov por. č. 12 a 21, ktoré boli postúpené na spoločnosť V., do rozvrhu nezaradil vôbec, nakoľko ako vyplýva z úradného záznamu na č. l. 627 spisu, konkurzný súd po zaznamenanej zmene konkurzných veriteľov na spoločnosť V., tieto jej pohľadávky v rozvrhu neuspokojil z dôvodu, že výmazom z obchodného registra zanikla.

So zreteľom k už uvedenej zistenej dôvodnosti odvolania, pre ktoré je napadnuté rozvrhové uznesenie nesprávne, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v opravenom znení podľa § 221 ods. 1 a 3 O.s.p. zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Pre Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorému sa vec vracia na ďalšie konanie, je podľa § 226 O.s.p. právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky záväzný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 15. októbra 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu