

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného **R. B. pre zločin lúpeže** podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 9. novembra 2012 v Bratislave o dovolaní obvineného R. B., podaného prostredníctvom ustanoveného obhajcu Mgr. M. M., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 3. novembra 2009, sp. zn. 1To 121/2009, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného R. B. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Čadca z 28. júla 2009, sp. zn. 2T 70/2006, bol obvinený R. B. uznaný za vinného, v bode 1/ rozsudku, zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., v bode 2/ rozsudku, z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a bode 3/ rozsudku, zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/

dňa 12. apríla 2006 v čase okolo 13.00 hod. na M. pred Domom kultúry v Č., okres Č., pristúpil k P. T., ktorému najprv vulgárne nadával a následne od tohto začal pýtať peniaze, keď mu však P. T. povedal, že mu žiadne peniaze nedá, tak vytiahol z vrecka nôž, ktorý držal v ruke a mieril ním P. T. na oblasť brucha, pričom tomuto povedal, že ak mu nedá peniaze, tak ho na mieste rozreže, ureže mu hlavu a porozhadzuje ho po celom námestí, že už v minulosti niekomu odrezal hlavu a bol za to v base, na čo mu P. T. v obave z vyhrážok dal 1 000 Sk,

2/

dňa 28. apríla 2006 v čase okolo 21.00 hod. v herni V. na ul. P. v Č., okres Č., sa stretol s P. T., ktorý od neho pýtal späť svoje peniaze, na čo reagoval tak, že P. T. povedal, aby išiel von, že ho dobije, vyhrážal sa mu bitkou a napokon prišiel za ním do priestorov toaliet, kde sa P. T. vyhrážal, že ho zabije, pričom mu dával päste k tvári,

3/

dňa 15. mája 2006 v čase okolo 16.00 hod. na ulici M. pri obchodnom dome T. v Č., okres Č., spoločne s ďalšou nezistenou osobou oslovil J. C., nar. X., ktorého požiadal, aby s nimi išiel do parku na M. pri Dome kultúry v Č., následne sa spoločne presunuli do parku, kde pristúpil k J. C., od ktorého začal pýtať peniaze, keď mu však C. povedal, že mu žiadne peniaze nedlží a žiadne peniaze nemá, tak ho začal udierať pästami do tváre, pričom následkom úderov spadol J. C. na zem, kde ho R. B. opakovane kopal do chrbta a ďalšia osoba ho kopala do hrudníka, potom keď J. C. upadol do bezvedomia, tak mu z náprsného vrečka košele zobrali čiemu koženú peňaženku s finančnou hotovosťou 4 000 Sk, čím mu spôsobili škodu v uvedenej sume a zároveň svojím konaním spôsobili J. C. zranenia: pomliaždenie hlavy v oboch temenných oblastiach, otras mozgu a pomliaždenie hrudníka s tromi podkožnými krvnými výronmi a pásovými plošnými odreninami v oblasti chrbta, ktoré si vyžadujú práceneschopnosť v trvaní 10 - 14 dní.

Za to bol obvinenému R. B. uložený podľa § 188 ods. 2, § 41 ods. 2, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 38 ods. 7 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvanásť rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obvineného k náhrade škody, a to poškodenému P. T. v sume 33,19 € a poškodenej M. K. v sume 132,78 €.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený R. B., ktoré Krajský súd v Žiline uznesením z 3. novembra 2009, sp. zn. 1To 121/2009, podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline podal obvinený prostredníctvom obhajcu JUDr. M. S., dovolanie, z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, sp. zn. 3 Tdo 42/2010, bolo dovolanie obvineného R. B. postupom podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuté.

Prostredníctvom ustanoveného obhajcu Mgr. M. M. obvinený R. B. podal opakovane proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 3. novembra 2009, sp. zn. 1To 121/2009, dovolanie, tento krát z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, písm. e/, písm. g/, písm. h/, písm. i/ Tr. por.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci navrhol dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por., s poukazom na ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie, obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.

Citovaným ustanovením § 372 ods. 2 Tr. por. sa sleduje potreba vymedzenia dovolacích dôvodov v jednom kvalifikovanom (prostredníctvom obhajcu – práva znalejšej osoby) dovolaní, aby dovolacie dôvody boli vyčerpané naraz, pričom dovolanie sa považuje za mimoriadny prostriedok nápravy porušených práv a je potrebné, aby dovolací súd rozhodol raz a s konečnou platnosťou, bez možnosti podania opravného prostriedku, a to z dôvodu zabezpečenia právnej istoty.

Ako je uvedené vyššie obvinený v predmetnej trestnej veci už podal dovolanie, ktoré bolo dovolacím súdom postupom podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuté. V zmysle rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por., preto ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por., v znení účinnom od 1. septembra 2011 sa per analogiam použije aj vtedy, keď predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382

písm. c/ Tr. por. Dovolací súd v takom prípade ďalšie dovolania bez preskúmania veci odmietne podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 9. novembra 2012

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová