

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. M. – O., R., IČO: X.**, zastúpený advokátskou kanceláriou W., s. r. o., A., IČO: X., proti žalovanému: **A., s. r. o., F., IČO: X.**, o výmenu výrobku za nový výrobok, o prikázaní veci z dôvodu vhodnosti vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 31 Cb 5/2013, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 31 Cb 5/2013 Okresnému súdu Brezno **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra predložil spis vedený na tomto súde pod sp. zn. 31 Cb 5/2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.). Žalobca v návrhu poukázal najmä na zlý zdravotný stav, ktorý mu bráni v cestovaní. Argumentoval aj tým, že väčšina svedkov, ktorých výsluch navrhoval má bydlisko v B. alebo v jeho okolí, keďže k zakúpeniu motorového vozidla došlo na prevádzke žalovaného v B. a nie v jeho sídle v N.. Z tohto dôvodu nenavrhoval výsluch štatutárneho zástupcu, ani iných zamestnancov žalovaného pracujúcich na prevádzkarni v N., keďže títo nemohli mať vedomosť o kúpe motorového vozidla a ani o následnej reklamácii. Zároveň poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Ndc 29/2012, sp. zn. 4 Ndc 29/2012 a sp. zn. 7 Ndc 14/2012. Podľa názoru žalobcu tu existujú dôvody na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa z dôvodu vhodnosti. Navrhol preto, aby vec vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 31 Cb 5/2013 bola prikázaná Okresnému súdu Brezno.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal návrh žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 3 O. s. p., ako súd najbližšie nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Brezno a dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p., vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O. s. p., o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú prípadne sociálnu povahu.

Nemožno však pritom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O. s. p., hoci by pre takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi, a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). V neposlednom rade nadriadený súd musí brať do úvahy aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúmať, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody.

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkoch.

V prejednávanej veci žalobca odôvodnil prikázanie veci Okresnému súdu Brezno nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý ho obmedzuje v cestovaní na pojednávania a výsluchom svedkov, ktorí majú bydlisko v obvode navrhovaného súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že dôvody uvádzané žalobcom nemožno považovať za tak výnimočné, aby dostatočne odôvodňovali prelomenie zásady zakotvenej v čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Prihliadol pritom aj na skutočnosť, že súčasne príslušný Okresný súd Nitra je s vecou oboznámený a vo veci už konal (Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 05. 12. 2012, sp. zn. 1 Obdo 35/2010 zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre z 12. 05. 2010 č. k. 15 Cob 30/2010-140 a rozsudok Okresného súdu Nitra z 28. 10. 2009 č. k. 31 Cb 26/2009-97 a vec vrátil Okresnému súdu Nitra na ďalšie konanie). Za takéhoto stavu by prikázanie veci inému súdu bolo skôr na úkor rýchlosti a hospodárnosti konania.

Okolnosť, že niektorý účastník konania alebo svedok nemá bydlisko v obvode vecne a miestne príslušného súdu, že musí prekonať medzi miestom bydliska a sídlom tohto súdu väčšiu vzdialenosť alebo že cesta k príslušnému súdu je spojená s rôznymi organizačnými, finančnými, zdravotnými a inými problémami, sú skôr bežné a nemôžu sami o sebe presvedčivo odôvodniť prikázanie veci inému súdu. V prípade ak by žalobcovi bránil jeho zdravotný stav cestovať na pojednávania pred Okresným súdom Nitra, príslušný súd môže o jeho vypočutie požiadať iný súd (§ 122 ods. 2 O. s. p.). Rovnako môže postupovať aj v prípade, že dospeje k záveru o účelnosti vypočutia svedkov bývajúcich mimo jeho obvodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O. s. p. a návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Brezno preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2013

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Monika Poliačiková