

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndob/11/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6118368104  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.07.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6118368104.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Slovenská asociácia producentov v audiovizíi, Grösslingova 32, 811 09 Bratislava, IČO: 36 06 11 82, zastúpeného AKMS s.r.o., Galandova 3, 811 06 Bratislava, proti žalovanému Stelartv s.r.o., Lysina 751, 916 21 Čachtice, IČO: 50 112 252, zastúpenému A-K-J-K s.r.o., Športová 2071/39, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 2.141,76 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 9Cb/8/2019, takto

### rozhodol:

Kauzálnie príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 307/2016 Z.z.“).

2. S postúpením sporu Okresnému súdu v Novom Meste nad Váhom vyjadril v písomnom podaní zo dňa 14. júna 2019 nesúhlas žalobca navrhujúc postúpiť spor Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu podľa § 26 ods. 1 písm. b/ CSP kauzálnie príslušnému. Argumentoval tým, že predmetom žalobného návrhu sú majetkové práva výrobcu podľa § 19 ods. 4 písm. f/ bod 3 zák. č. 185/2015 Z.z. Autorského zákona za verejný prenos diela a § 119 Autorského zákona na primeranú odmenu za použitie diela verejným prenosom a to káblovou retransmisiou.

3. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom s postúpením sporu, vedenom na tomto súde pod sp. zn. 9Cb/8/2019, nesúhlasil a súdny spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti. Svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že zo žaloby vyplýva, že predmetom je autorskoprávny spor (uplatnený nárok vyplýva z ochrany autorských práv), na prejednanie a rozhodnutie ktorého nie je v zmysle § 26 CSP kauzálnie príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

5. Podľa § 26 ods. 1 písm. b/ CSP na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne.

6. Podľa ustanovenia § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7.1 Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7.2 Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Zo žaloby vyplýva, že žalobca združuje a zastupuje zahraničných a slovenských výrobcov audiovizuálnych diel (producentov) alebo správcov práv výrobcov audiovizuálnych diel a žalovaný denne šíri audiovizuálne diela a záznamy, v rozpore s Autorským zákonom, vykonáva káblovú retransmisiu audiovizuálnych diel a záznamov prostredníctvom televíznych kanálov pre svojich zákazníkov bez udelenia súhlasu, bez zaplataenia licenčnej odmeny za udelenie súhlasu, bez zaplataenia primeranej odmeny nositeľom práv (producentom), ktorých žalobca zo zákona ako organizácia kolektívnej správy zastupuje a pre ktorých vykonáva výber odmien, čím sa žalovaný na ich úkor bezdôvodne obohacuje. Predmetný spor je autorskoprávnym sporom (uplatnený nárok vyplýva z ochrany autorských práv) a žalovaný je právnická osoba, ktorá má adresu sídla v obvode Krajského súdu v Trenčíne, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je v zmysle ustanovenia § 26 ods. 1 písm. b/ CSP kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

9. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.