

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **Ing. B. K. a spol.** pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 28. júna 2011 v Bratislave o sťažnosti obvineného Ing. B. K. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 15. júna 2011, sp. zn. BB 3 T 14/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Ing. B. K. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal 2. júna 2011 (v lehote 20-tich pracovných dní podľa § 76 ods. 2, resp. ods. 4 Tr. por.) na Špecializovanom trestnom súde obžalobu na obvinených Ing. B. K. a P. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť siedmymi skutkami opísanými v citovanej obžalobe.

So zreteľom na to, že obvinený Ing. B. K. je v predmetnej trestnej veci už od štádia prípravného konania stíhaný väzobne (od 9. marca 2010), bolo povinnosťou súdu na ktorom bola podaná obžaloba rozhodnúť o väzbe obvineného prednostne a zrýchlene, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 Tr. por. došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby

v prípravnom konaní (§ 238 ods. 3 Tr. por.). Takouto predĺženou lehotou trvania väzby je lehota do 1. júla 2011, určená uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. januára 2011, sp. zn. 4 Tost 1/2011.

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 15. júna 2011, sp. zn. BB 3 T 14/2011, riadiac sa už citovaným ustanovením § 238 ods. 3 Tr. por. a podľa neho rozhodol, že obvineného Ing. B. K. ponecháva vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. por. (t.j. z rovnakých dôvodov, ktoré sa uplatnili už pri vzatí obvineného do väzby). Ďalej podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného Ing. B. K. o prepustenie z väzby a napokon podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. rozhodol, že väzbu obvineného Ing. B. K. nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu Špecializovaného trestného súdu podal obvinený Ing. B. K. v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Namietal v nej neexistenciu konkrétnych skutočností zakladajúcich dôvodnú obavu z konania predpokladaného pod písmenami a/ a c/ ustanovenia § 71 Tr. por. Zdôraznil, že si uvedomuje závažnosť obvinenia, pričom podanie obžaloby je dostatočným mementom preto, aby sa správal zodpovedne a v súlade so zákonom. Bude zároveň rešpektovať všetky predvolania a úkony súdu spojené s jeho trestným stíhaním. Z uvedených dôvodov navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť a prepustiť ho na slobodu, a to eventuálne aj náhradou väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného Ing. B. K. nie je dôvodná.

Prvostupňový súd rozhodujúci o väzbe po podaní obžaloby už naznačeným postupom podľa § 238 ods. 3 Tr. por., ktorý nadväzuje na zákonnú úpravu v § 76 ods. 3, 4 Tr. por. konal súladne s ustanovením § 302 ods. 2 a § 304 ods. 2 Tr. por. keď umožnil obvinenému uplatniť jeho zákonné právo byť vypočutý v konaní o väzbe po podaní obžaloby, pričom rozhodol vecne správne, keď obvineného Ing. B. K. ponechal vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. por. a nevyhovet jeho žiadosti o prepustení z väzby pri eventúálnom nahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Nie je možné akceptovať výhrady obvineného o neexistencii konkrétnych skutočností z ktorých vyplývajú obavy

z úteku alebo skrývania sa v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu alebo trestu v dôsledku hrozby uloženia vysokého trestu a z pokračovania v trestnej činnosti, zakladajúce dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. por. Tzv. útekovú väzbu podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. je aj naďalej opodstatnené zakladať na zisteniach týkajúcich sa prístupu obvineného k súdnemu konaniu v iných jeho trestných veciach, v ktorých je rovnako stíhaný pre skutky kvalifikované ako trestné činy podvodu (viď záznam č.l. 471) a tiež poznatkoch o nedostupnosti obvineného sprostredkovaných spoluobvineným P. B., konkretizovaných už v predchádzajúcom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. mája 2011, sp. zn. 5 Tost 12/2011.

V súvislosti s väzobným dôvodom podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. treba okrem poukazu na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého uznesenia a predchádzajúcich rozhodnutí o väzbe zvýrazniť v súvislosti so sťažnostnými námietkami obvineného Ing. B. K., že trestnej činnosti pre ktorú je teraz na neho podaná obžaloba na Špecializovanom trestnom súde sa mal dopustiť v dobe, keď už boli podané na neho obžaloby pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na Okresnom súde Trenčín (vec vedená pod 1 T 36/2004) a na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 2 T 127/2005 pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.

S prihliadnutím na tieto zistenia a rozsah trestnej činnosti, ktorej sa mal obvinený dopustiť v prejednávanej veci formou pokračovania, nie sú akceptovateľné jeho prísluby o zodpovednom postoji k rešpektovaniu zákonných noriem. Na obvineného Ing. B. K. bola podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin (§ 11 ods. 3 Tr. zák.), v ktorom prípade možnosť nahradenia väzby (nejde však o právo obvineného) dohľadom probačného a mediačného úradníka (§ 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por.) je podmienená existenciou výnimočných okolností prípadu (§ 80 ods. 2 Tr. por.) Také okolnosti v posudzovanej veci nie sú dané, a preto napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu treba považovať za zákonné vo všetkých jeho výrokoch.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obvineného Ing. B. K. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol, pričom k správoplatneniu prvostupňového rozhodnutia týmto uznesením najvyššieho súdu došlo v lehote uvedenej v § 238 ods. 3 Tr. por.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 28. júna 2011

JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková