

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **R.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. R., advokátom so sídlom v B., proti žalovanej **S., spol. s r.o.**, so sídlom H., IČO: X., za účasti vedľajšej účastníčky na žalovanej strane **S.**, so sídlom v B., o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5 C 41/2007, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. júna 2008 sp. zn. 14 Co 258/2007, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanej a vedľajšej účastníčke nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo 17. júna 2008 sp. zn. 14 Co 258/2007 na odvolanie vedľajšej účastníčky zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 4. júla 2007 č.k. 5 C 41/2007-205 tak, že žalovanej v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 024 Sk so 16,5 % úrokom od 1. septembra 2002 do zaplatenia, 1 134 Sk so 16,5 % úrokom od 1. októbra 2002 do zaplatenia, 1 134 Sk so 16 % úrokom od 1. novembra 2002 do zaplatenia, 1 134 Sk s 13 % úrokom od 1. decembra 2002 do zaplatenia, 1 134 Sk s 13 % úrokom od 1. januára 2003 do zaplatenia, 1 134 Sk s 13 % úrokom od 1. februára 2003 do zaplatenia, 370 Sk s 13 % úrokom od 1. marca 2003 do zaplatenia, 370 Sk s 13 % úrokom od 1. apríla 2003 do zaplatenia, 370 Sk s 13 % úrokom od 1. mája 2003 do zaplatenia, 370 Sk s 13 % úrokom od 1. júna 2003 do zaplatenia, 370 Sk s 13 % úrokom od 1. júla 2003 do zaplatenia, 370 Sk s 13 % úrokom od 1. augusta 2003 do zaplatenia, 233 Sk s 13 % úrokom od 1. septembra 2003 do zaplatenia, 371 Sk s 12,5 %

úrokom od 1. októbra 2003 do zaplata, 371 Sk s 12,5 % úrokom od 1. novembra 2003 do zaplata, 371 Sk s 12,5% úrokom od 1. decembra 2003 do zaplata, 371 Sk s 12 % úrokom od 1. januára 2004 do zaplata, 371 Sk s 12 % úrokom od 1. februára 2004 do zaplata; žalobu vo zvyšku zamietol. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal a žalovanej v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom vedený v štátnej pokladnici Bratislava súdny poplatok z návrhu na začatie konania 600 Sk.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá, podal dovolanie žalobca. Jeho prípustnosť dôvodil ustanovením § 238 ods. 2 O.s.p. a dovolanie odôvodnil ustanovením § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O.s.p. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok odvolacieho súdu v dovolaní napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukázal, že rozhodnutie odvolacieho súdu pri stanovení výšky náhrady škody nie je správne a preskúmateľné.

Vedľajšia účastníčka vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že odvolací súd správne vypočítal pravdepodobný zárobok žalobcu a z toho vyplývajúcu náhradu škody pri chorobe z povolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania dovolací súd vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal na zreteľ aj ustanovenie §57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. júna 2008 sp. zn. 14 Co 258/2007 bol obom procesným stranám a vedľajšej účastníčke doručovaný poštou. Ako vyplýva z doručeníek pripojených k č.l. 310 spisu, právny zástupca žalobcu prevzal zásielku (s rozsudkom) 5. augusta 2008, žalovaná s vedľajšia účastníčka prevzali zásielku (s rozsudkom) obe zhodne 1. augusta 2008 (tým nastali právne účinky doručenia rozsudku všetkým účastníkom konania).

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 5. augusta 2008. Uvedeným dňom začala plynúť jednomesačná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) a táto skončila 5. septembra 2008 (v piatok, ktorý bol pracovným dňom), ktorý je potrebné považovať za posledný deň lehoty na podanie dovolania.

Žalobca podal dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu faxom 8. septembra 2008, ktoré bolo v lehote troch dní (§ 42 ods.1 O.s.p.) doplnené 10. septembra 2008 predložením jeho originálu osobne na Okresnom súde Žiar nad Hronom. Jednomesačná zákonná lehota na podanie dovolania uplynula dňa 5. septembra 2008 a preto je zrejmé, že dovolanie žalobcu ako mimoriadny opravný prostriedok bol podaný oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalobcu odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

V dovolacom konaní úspešným žalovanej a vedľajšej účastníčke vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p.). Dovolací súd žalovanej a vedľajšej účastníčke nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 9. februára 2009**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková