

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného **JUDr. R. M.**, pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 4. septembra 2008 v Bratislave sťažnosť prokurátorky Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 18. augusta 2008, sp. zn. BB-Tp 30/08, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátorky Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal návrh na vzatie obvineného JUDr. R. M., ktorý je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru ÚBPK, OBPK – Stred Banská Bystrica pod ČVS: PPZ-70/BPK-S-2008 zo dňa 5. mája 2008 pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako osobitný správca konkurznej podstaty pre odbor správy pohľadávok a odporovateľnosť právnych úkonov úpadcu D.V.P – D. „v konkurze“, so sídlom W. č. X., N., IČO: X., ktoré je 100 % vlastníkom akcií spoločnosti F., a. s., v likvidácii so sídlom V. X., Banská Bystrica IČO: X. pri plnení svojich povinností a úloh podľa Zákona o konkurze a vyrovnaní,

- požadoval na presne nezistenom mieste a čase na prelome mesiacov marec – apríl 2008, od konateľa spoločnosti A., spol. s r. o., W. X., Bratislava, IČO: X., Ing. J. V. úplatok vo výške 3 000 000 Sk za to, že ako osobitný správca pre odbor správy pohľadávok a odporovateľnosť právnych úkonov úpadcu D. „v konkurze“, poruší svoje povinnosti ako osobitného správcu a nepodá za veriteľa D. – D. „v konkurze“, návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka,

spoločnosť F., a. s., v likvidácii a umožní tým realizáciu dobrovoľnej dražby časti majetku dcérskej spoločnosti F., a. s., v likvidácii – pozemkov nachádzajúcich sa v k. ú. V., zapísaných Správou katastra pre Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu na LV č. X., na ktorých v súčasnej dobe prevádzkuje svoju činnosť spoločnosť A., s. r. o., ktorá sa mala konať dňa 18. apríla 2008, v rámci ktorej by mohli byť odpredané tieto pozemky spoločnosti A., s. r. o., ako jedinému záujemcovi,

a keď potom, ako Ing. J. V. odmietol poskytnúť tento požadovaný úplatok vo výške 3 000 000 Sk, JUDr. R. M. ako osobitný správca konkurznej podstaty pre odbor správy pohľadávok a odporovateľnosť právnych úkonov úpadcu D. – D. „v konkurze“, zmaril konanie dobrovoľnej dražby tým, že podal 3. apríla 2008 návrh na vyhlásenie konkurzu na F., a. s., v likvidácii, na základe ktorého bol uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 1 K 10/2008 zo 14. apríla 2008 skutočne vyhlásený konkurz na majetok dlžníka F., a. s., a následne,

dňa 2. mája 2008 vo večerných hodinách na osobnom stretnutí v reštaurácii na ulici Z. v B. opäť žiadal od Ing. J. V. úplatok, teraz však už vo výške 4 000 000 Sk pre seba a iné osoby zainteresované v konkurznom konaní, najmä za to, že z titulu svojho postavenia, ako osobitného správcu konkurznej podstaty úpadcu D. a súčasne ako zástupca veriteľa úpadcu F., a. s., nepodá v tomto konkurznom konaní návrh na popretie pohľadávky A., s. r. o., alebo tento návrh podá iba formálne a na 1. schôdzi konkurzných veriteľov ako zástupca majoritného veriteľa zabezpečí vymenovanie nového spriazneného zatiaľ nestotožneného správcu konkurznej podstaty, s ktorým dohodne ďalší postup ohľadne predaja predmetných vyššie uvedených pozemkov v rámci konkurzu mimo dražby pre A., s. r. o.,

- následne JUDr. R. M. na osobnom stretnutí s Ing. J. V., ktoré sa konalo 17. júna 2008 a 19. júna 2008 v čase od 16.00 h do 17.00 h v priestoroch svojej Advokátskej kancelárie, nachádzajúcej sa v Bratislave, ulici Porubského č. 2 požadoval od Ing. J. V. vyplatenie časti úplatku vo výške 2 000 000 Sk ako zálohu do termínu konania 1. schôdze veriteľov, ktorá sa má konať dňa 2. júla 2008 s dohodou, že zostávajúcu časť úplatku mu Ing. J. V. doplatí potom, ako predmetný pozemok prejde do vlastníctva A., s. r. o.,

- následne potom, ako Ing. J. V. požiadal JUDr. R. M. o zníženie výšky úplatku, JUDr. R. M. súhlasil s tým, že mu Ing. J. V. vyplatí úplatok vo výške 2 800 000 Sk ale v celosti, pričom

- JUDr. R. M. sa napokon po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Ing. J. V. 26. júna 2008 v čase o 11.15 h stretol v priestoroch nákupného centra P. v B., kde aj skutočne prevzal od Ing. J. V. úplatok vo výške 2 500 000 Sk, pričom po prebraní tohto úplatku bol zadržaný príslušníkmi polície.

Sudca pre prípravné konanie Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 28. júna 2008, sp. zn. BB-Tp 30/2008 podľa § 72 ods. 1 Tr. por., z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zobral obvineného JUDr. R. M. do väzby. Začiatok plynutia väzby stanovil na deň 26. júna 2008 o 11.20 hod. s tým, že sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici. Tým istým uznesením neprijal písomný sľub obvineného JUDr. R. M. ani ponuku peňažnej záruky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obvineného R. M. proti tomuto uzneseniu zamietol. V uznesení sp. zn. 2 Tošs 18/2008 z 3. júla 2008 okrem iného uviedol, že konkrétne skutočnosti, ako zákonná podmienka odôvodňujúca väzbu obvineného, musia byť preukázané nielen pri vzatí obvineného do väzby, ale musia pretrvávať počas celej väzby. Ak tieto konkrétne skutočnosti zaniknú (obvinený bude zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty, bude mu pozastavený výkon advokácie) a nebudú nahradené inými relevantnými konkrétnymi skutočnosťami, zanikne aj dôvod na ďalšie trvanie väzby obvineného.

Napadnutým uznesením z 18. augusta 2008, sp. zn. BB-Tp 30/08 sudkyňa pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, rozhodla o prepustení obvineného JUDr. R. M. z väzby na slobodu. V odôvodnení uviedla, že obvinený JUDr. R. M. predložil Špeciálnemu súdu rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave o zániku funkcie osobitného správcu konkurznej podstaty k 14. júlu 2008 a Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory zo 4. júla 2008, ktorým bol obvinenému JUDr. R. M. pozastavený výkon advokácie. K obom rozhodnutiam došlo z jeho podnetu. Tým zanikli i dôvody väzby obvineného JUDr. R. M.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť prokurátorka Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky s odôvodnením, že predložené rozhodnutia súdu i advokátskej komory môžu byť kedykoľvek v budúcnosti zmenené a obvinený JUDr. R. M. bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťal po dlhší čas. Navrhla zrušiť napadnuté uznesenie a obvineného JUDr. R. M. ponechať naďalej vo väzbe.

Sťažnosť proti napadnutému uzneseniu bola podaná oprávnenou osobou a včas.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného JUDr. R. M. nie je dôvodná.

Jedinými dôvodmi, ktoré vzhliadol ako súd prvého stupňa, tak i najvyšší súd u obvineného ako dôvody väzby boli práve tie, ktoré umožňovali obvinenému JUDr. R. M. pokračovať v páchaní konkrétnej trestnej činnosti, pre ktorú je stíhaný i držaný vo väzbe. Základnými formálnymi dôvodmi boli práve jeho aktívna advokátska prax a oprávnenie – funkcia osobitného správcu konkurznej podstaty.

Je nepochybné, že osobám zainteresovaným na prerokúvanom prípade i na konkurze Družstva vzájomnej pomoci v Nitre a konkurznom konaní, a. s. F. je známe, že obvinený JUDr. R. M. bol zadržaný pre zločin prijímania úplatku a bol v súvislosti s týmto skutkom vo väzbe. Navyše boli upovedomený Krajským súdom v Bratislave, že obvinený už nie je osobitným správcom konkurznej podstaty. Nie je preto možné akceptovať tvrdenie, pretože je to vysoko nepravdepodobné, aby obvinený JUDr. R. M. pokračoval v trestnej činnosti, a v prípade ak by sa tak predsa len stalo, nastanú nové konkrétne skutočnosti vedúce opätovne k jeho vzatiu do väzby.

V súčasnom štádiu konania však dôvod väzby u obvineného JUDr. R. M. podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nie je daný.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 4. septembra 2008

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková

JUDr. Jozef K a n d e r a, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda