

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/11/2018
Identifikačné číslo spisu:	6118271649
Dátum vydania rozhodnutia:	17.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6118271649.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M. G. M., bývajúceho v I. U., G. E. Č. XX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ŠTRBÁŇ, s.r.o., so sídlom v Púchove, Dvory č. 1932, IČO: 36 867 454, proti žalovanému Mestskému bytovému podniku, s.r.o., so sídlom v Púchove, Sedlišťská č. 1446/7, IČO: 31 632 157, zastúpenému JUDr. ANTON ŠOLEK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bytči, Treskoňova č. 816/1, o zaplatenie 14 732 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8 C 48/2018, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Nové Mesto nad Váhom .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Považská Bystrica predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie miestnej príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP z dôvodu, že nesúhlasí s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu podania návrhu v upomínacom konaní po podaní odporu žalovaným na pokračovanie v konaní. Poukázal na to, že v danom prípade sa žalobca domáha zaplatenia žalovanej sumy z titulu „Dohody o podmienkach výkonu manažérskej funkcie a hmotnej zainteresovanosti zo 4. mája 1998“, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť pracovnej zmluvy. Podľa názoru súdu ide o nárok z pracovnoprávneho vzťahu, čo vyplýva aj z toho, že v dohode je dohodnutá základná mzda a žalobca je tu označený ako pracovník a na viacerých miestach v uvedenej Dohode sa spomína Zákonník práce. Keďže podľa § 23 CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, mal za to, že daný návrh mal byť z upomínacieho súdu odstúpený na ďalšie konanie Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom z dôvodu jeho kauzálny príslušnosti.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje

inak.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Považská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením sporu je dôvodný.

7. V zmysle § 23 CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Trenčíne príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

8. Individuálny pracovnoprávny spor na účely CSP je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom, vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov. Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom.

9. V prejednávanom spore žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu elektronickými prostriedkami autorizovaný podľa osobitného predpisu adresovaný Okresnému súdu Banská Bystrica. Po podaní odporu žalovanou a následným návrhom na pokračovanie v konaní v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Považská Bystrica majúci za to, že tento je príslušný na prejednanie veci podľa § 15 ods. 1 CSP. V danom prípade je však zrejmé, že žalobca sa domáha vyplatenia nezaplatenej mzdy zamestnávateľom, a teda uplatňuje nárok vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, pretože podľa § 23 CSP je kauzálna príslušnosť na prejednanie sporu Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vzhľadom k tomu, že sídlo žalovanej je v obvode Krajského súdu Trenčín.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.