

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/273/2015
Identifikačné číslo spisu:	1010202121
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1010202121.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Mgr. A. F., bytom G., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. augusta 2015, č. k. 5Sd/114/2010-106, v časti týkajúcej sa náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom z 26. augusta 2015, č. k. 5Sd/114/2010-106, podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. zrušil rozhodnutia odporkyne zo dňa 14.08.2010, zo dňa 10.11.2010, zo dňa 13.01.2011, zo dňa 08.12.2011, zo dňa 06.12.2012, zo dňa 05.12.2013 a zo dňa 04.12.2014, všetky číslo XXX XXX XXXX a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal; úspešnej navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že si žiadne trovy neuplatnila a odporkyňa nebola v konaní úspešná.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti výroku o náhrade trov konania podala odvolanie navrhovateľka. Namietala, že nemala možnosť uplatniť si náhradu trov konania, pretože súd konal dňa 26.08.2015 v jej neprítomnosti, hoci jej nebolo doručené predvolanie na pojednávanie a jej právnu zástupkyňu nepripustil z dôvodu, že už bola vyčiarknutá zo zoznamu advokátov. Postupom súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom a uplatniť si náhradu trov konania pred vyhlásením rozsudku. Z toho dôvodu žiadala rozsudok krajského súdu v časti výroku o trovách konania zmeniť a uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania za právne zastúpenie v sume 261,16 € do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia k rukám jej právnej zástupkyne.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o trovách konaniach ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), dospel záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal prípustnosťou odvolania v danej veci.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250s O.s.p. (piata časť O.s.p.) proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa rozhodol podľa § 250j ods. 2 písm. d) a § 250j ods. 3 O.s.p. V takom prípade ustanovenie § 250s O.s.p. odvolanie vo veci samej nepripúšťa.

Konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu je konaním dvojinštančným v prípadoch, keď súd rozhodne podľa § 250j ods. 1 a podľa § 250j ods. 2 písm. a) a b) O.s.p. Avšak v prípade, ak súd rozhodne podľa § 250j ods. 2 písm. c), d) a e) a podľa § 250j ods. 3 O.s.p. je konaním jednoinštančným. Toto konanie je upravené ako celok, rozhodovania o trovách konaniach z neho nevynímajúc (§ 250k O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.). Proti rozsudku súdu podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. c), d) a e) a § 250j ods. 3 O.s.p., teda proti rozhodnutiu vo veci samej, a tým ani proti rozhodnutiu o trovách konania zákon odvolanie nepripúšťa.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd nemohol zaoberať dôvodnosťou odvolania navrhovateľky a preto podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. odvolanie navrhovateľky odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni náhrada trov konania neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.