

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/3/2019
Identifikačné číslo spisu:	8112208263
Dátum vydania rozhodnutia:	16.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8112208263.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Štefana Hnata - DREVOTECH, s miestom podnikania v Petrovanoch 410, IČO: 33 953 503, zastúpeného JUDr. Dušanom Remetom, advokátom v Prešove, Masarykova 2, proti povinnej VEKON, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Kendiciach 146, IČO: 36 507 351, zastúpenej JUDr. Marekom Sahuľom, advokátom v Prešove, Hlavná 111, P.O.BOX 265, o vymożenie uloženej povinnosti a zaplatenie trov konania, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 73 Er 78/2012, o dovolaniach oprávneného a povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 13. júna 2018 sp. zn. 23 CoE 38/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie oprávneného o d m i e t a.

Dovolanie povinnej o d m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 21. júna 2017 č. k. 73 Er 78/2012-55 vo výroku I. zamietol návrh povinnej na odklad exekúcie a vo výroku II. zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie povinnej uznesením z 13. júna 2018 sp. zn. 23 CoE 38/2017 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil vo výroku, ktorým bol zamietnutý návrh povinnej na zastavenie exekúcie tak, že zastavil exekúciu v časti týkajúcej sa vymożenia uloženej povinnosti vydať oprávnenému porezanú drevnú guľatinu v množstve 20 m³ o dĺžke 220 cm. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa vymożenia uloženej povinnosti vydať oprávnenému porezané dubové podvaly v množstve 20 m³ o dĺžke 270 cm s hrúbkou 15 cm a šírkou 25 cm a nahradiť oprávnenému trovy konania vo výške 99,50 eur, návrh povinnej zamietol.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v časti zamietajúceho výroku podala povinná dovolanie z dôvodu, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v

takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [§ 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] a zároveň z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, keď rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu (§ 421 ods. 1 písm. a/ CSP). Navrhla, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu v zamietavej časti zmenil tak, že exekúcia sa zastavuje a priznal jej trovy odvolacieho a dovolacieho konania.

4. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, keď rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ CSP). Navrhoval, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a priznal oprávnenému právo na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

5. Povinná sa k dovolaniu oprávneného písomne nevyjadrila.

6. Oprávnený navrhoval dovolanie povinnej ako neprípustné odmietnuť.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podali v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) na tento procesný úkon oprávnené subjekty zastúpené v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

8. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

9. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (pozri § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

10. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

11. V danom prípade odvolací súd rozhodol 13. júna 2018. Dovolanie oprávneného a dovolanie povinnej, ktoré boli podané 7. septembra 2018, smerujú „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“. Najvyšší súd preto obe dovolania, prípustnosť ktorých je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.