

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/29/2017
Identifikačné číslo spisu:	7116206084
Dátum vydania rozhodnutia:	10.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7116206084.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ARMAGEDON, s.r.o., Mostová 2, Bratislava, IČO: 44 374 551, zastúpeného: FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti žalovanému: Geodetický a kartografický ústav Bratislava, Chlumeckého 4, Bratislava, zastúpenému: Gritters a spol., s.r.o., Jakubovo nám. 19, Bratislava, IČO: 36 856 941, o určenie platnosti zmluvy o nájme a o zaplatenie 1 218 176,10 eur, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 20Cb/38/2016, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. novembra 2016, č.k. 2Ncb/39/2016-186, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného o d m i e t a.

II. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením zo 16. novembra 2016, č.k. 2Ncb/39/2016-186 rozhodol o miestnej príslušnosti tak, že na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II. pod sp.zn. 25Cb/364/2016 je príslušný Okresný súd Liptovský Mikuláš.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa § 470 ods.4 C.s.p. konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. V prejednávanej veci žalobca podal žalobu 28. júna 2016 na Okresný súd Liptovský Mikuláš, bolo to za účinnosti O.s.p. Žalobca sa žalobou domáha určenia platnosti zmluvy o nájme a týka sa práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Krajský súd v Bratislave ako súd nadriadený (§ 43 ods.2 C.s.p.), preto určil, že miestne príslušným súdom je Okresný súd Liptovský Mikuláš.

3. Proti uzneseniu nadriadeného súdu podal dovolanie žalovaný. Prípustnosť dovolania vyvodil z ustanovenia § 421 ods.1 písm. a/ , b/, c/ C.s.p. Dovolateľ namietal, že napadnuté rozhodnutie krajského

súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a to z nasledujúcich dôvodov:

- predovšetkým tvrdí, že Okresný súd Liptovský Mikuláš nebol miestne príslušným v prejednávanej veci ani za účinnosti vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku - § 85 ods. 2, ods. 5 a § 105 ods. 1, a preto aplikácia ust. § 470 ods. 4 C.s.p., na základe ktorej by mal byť príslušným na konanie Okresný súd Liptovský Mikuláš, je nesprávna,- v danom prípade sa konanie nemôže týkať nájomného práva k nehnuteľnosti, ako to uvádza krajský súd, pretože samotný návrh na začatie konania vo výroku 1/ - zmluva o nájme je platná - nespĺňa náležitosti ustanovenia § 80 písm. c/ O.s.p. Podľa tohto ustanovenia návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. V tomto prípade sa žalobca nedomáha určenia toho, či je tu právny vzťah alebo právo, ale domáha sa určenia platnosti právneho úkonu a ešte aj takého právneho úkonu, ktorý je buď absolútne neplatný alebo ak je platný, tak na základe odstúpenia zanikol,

- ďalej vyslovil názor, že takto formulovanú žalobu by súd v zmysle judikatúry, na ktorú poukázal, považovať za neopodstatnenú, pretože v danom prípade je možné domáhať sa ochrany žalobou na plnenie, kedy miestne príslušným je všeobecný súd žalovaného, teda Okresný súd Bratislava II.

4. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a rozhodnúť o miestne príslušnom súde, ktorým je Okresný súd Bratislava II.

5. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolacie konanie zastaviť z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania (nedostatok funkčnej príslušnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky), prípadne odmietol v zmysle § 447 písm. c/ C.s.p. Vyslovil názor, že dovolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu o miestnej príslušnosti. Krajský súd v Bratislave teda nekonal o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu, ale okresný súd predložil spis krajskému súdu ako svojmu nadriadenému súdu, preto proti takémuto rozhodnutiu dovolanie nie je prípustné.

6 . Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len C.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania s vysokoškolským právnickým vzdelaním /§ 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p./, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) skúmal, či napadnuté rozhodnutie, proti ktorému je podané dovolanie, je rozhodnutím, proti ktorému je takýto mimoriadny opravný prostriedok prípustný.

7. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). V zmysle citovaného ustanovenia rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie, vydané v konaní o odvolaní krajským súdom alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky proti rozhodnutiu prvej inštancie.

8. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie o príslušnosti, je síce vydané krajským súdom, ale mimo rámca inštančného postupu, kedy krajský súd nerozhodoval ani ako súd prvej inštancie ani ako odvolací súd, ale ako súd nadriadený. Nejde preto o rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v rámci prípustného riadneho opravného prostriedku. Proti takémuto rozhodnutiu neexistujú žiadne opravné prostriedky ani dovolanie.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalovaného podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C.s.p. ako procesne neprípustné odmietol.

10. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje /§ 451 ods.3 C.s.p./

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.