

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1ECdo/7/2016
Identifikačné číslo spisu:	5812204340
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5812204340.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávnenej Poštovej banky, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, proti povinnej T., bývajúcej v O., o vymoženie 338,01 Eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 9 Er 892/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 1. augusta 2013, sp. zn. 3 CoE 45/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Povinná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesenie Krajského súdu v Žiline z 1. augusta 2013, sp. zn. 3 CoE 45/2013, napadla oprávnená dovolaním, ktoré podaním doručeným dovolaciemu súdu dňa 19. októbra 2016 vzal v celom rozsahu späť právny nástupca oprávnenej PRO CIVITAS s.r.o.

2. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

3. Podľa § 446 C.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

4. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), v zmysle § 451 ods. 3 C.s.p. stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon oprávnenej (v tomto prípade právneho nástupcu oprávnenej PRO CIVITAS s.r.o.), dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá C.s.p. neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania povinnej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262

ods. 2 C.s.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.