

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/215/2015
Identifikačné číslo spisu:	3014201008
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3014201008.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa N. I., bytom T., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 16. júla 2015, č. k. 12Sd/290/2014-28, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 16. júla 2015, č. k. 12Sd/290/2014-28, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo 7. novembra 2014, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o starobný dôchodok.

Na pojednávaní na Krajskom súde v Trenčíne dňa 16. júla 2015 navrhovateľ prehlásil, že berie svoj návrh späť v celom rozsahu a žiada konanie vo veci zastaviť. Krajský súd preto napadnutým uznesením konanie zastavil.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal, že nie je pravda, že vzal návrh späť už pred otvorením pojednávania, urobil tak až po vyhlásení sudcu, že musí mať v II. pracovnej kategórii odpracovaných 25 rokov. Uviedol, že on má v II. pracovnej kategórii odpracovaných 15 rokov a 335 dní a vzťahuje sa na neho § 174 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) a dospel záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 O.s.p. navrhovateľ môže až do rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (v danom prípade opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá už oprávnenie v ňom pokračovať a preskúmať rozhodnutie odporkyne.

Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 16. júla 2015, vyplýva, že navrhovateľ uviedol: „Poučeniu som porozumel. Ja prehlasujem, že beriem návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne späť v celom rozsahu a žiadam konanie vo veci zastaviť.“ Zástupkyňa odporkyne súhlasila so späťvzatím návrhu a navrhovateľ i zástupkyňa odporkyne zápisnicu vlastnoručne podpísali.

Z citovaného prejavu, potvrdeného vlastnoručným podpisom je aj podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačný prejav vôle navrhovateľa vziať späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne. Navrhovateľ túto skutočnosť vo svojom odvolaní proti uzneseniu krajského súdu ani nespochybnil.

Vzhľadom na uvedené nepochybil krajský súd, keď konanie zastavil. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.