

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V., s.r.o. (predtým V., s.r.o.)**, Z.P., IČO: X., zast. JUDr. O.K., advokát, Z.B. proti žalovanému: **V.D.N.**, IČO: X., zast. JUDr. J.G., advokát, P.P.B., **o ochranu práv z ochranných znáмок a zdržanie sa nekalosút'ážného konania**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4.6.2009, č. k. 9 Cbs 75/2004-162, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4.6.2009, č. k. 9 Cbs 75/2004-162 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 4.6.2009, č. k. 9 Cbs 75/2004-162 zastavil konanie v časti: žalovaný je povinný stiahnuť z trhu SR nealkoholické nápoje nim vyrobené s označením „V.“ do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, žalovaný je povinný odstrániť zo svojej internetovej stránky akékoľvek informácie a údaje obsahujúce slová „V.“ a V. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalovanému sa zakazuje používať označenie obsahujúce akúkoľvek kombináciu skupiny samohlások a, e, i, í a skupinu spoluhlások v, n pre nealkoholické nápoje alebo v spojení s nealkoholickými nápojmi v rámci obchodného styku a v reklame prezentované elektronicky, v audiovizuálnych médiách a v tlači, ako aj

v propagačných reklamných materiáloch ponúkať, uvádzať na trh alebo skladovať takto označené nealkoholické nápoje alebo ich obaly, žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi z titulu porušenia práv najmä ochranné známky z titulu nekalosúťažného konania primerané zadosťučinenie v sume 15 mil. Sk. Ďalej rozhodol, že o náhrade trov konania rozhodne až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Súd v odôvodnení uviedol, že dňa 18.6.2004 podal žalobca žalobu na ochranu práv z ochranných známok V. č. X., č. X. a čX., ako i na ochranu proti nekalosúťažnému konaniu zo strany žalovaného. Keďže žalovaný ku koncu roku 2004 zastavil výrobu a distribúciu nealkoholického nápoja pod názvom „V.“, pred začatím pojednávania vo veci samej vzal žalobca žalobu čiastočne späť.

Proti uzneseniu podal žalovaný včas odvolanie, v ktorom uviedol, že v konaní došlo k procesnej vade, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci /§ 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p./, a preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Podanie odôvodnil tým, že žalobca v priebehu roku 2008 previedol ochranné známky, ktoré sú predmetom konania na spoločnosť K.R., IČO: X.. Prvostupňový súd na pojednávaní konanom dňa 4.6.2009 konanie čiastočne zastavil, pričom V., s.r.o. nebol oprávnený vystupovať na strane žalobcu, keďže stratil aktívnu vecnú legitimáciu. Podľa žalovaného mal súd na základe prevodu ochranných známok pripustiť v zmysle ust. § 92 ods. 2 O.s.p. zmenu účastníka konania na strane žalobcu z V., s.r.o. na K., a.s. Až následne mal súd uznesením konanie čiastočne zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 92 ods. 2 O.s.p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa ust. § 92 ods. 3 O.s.p. súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2 a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť

na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Podľa ust. § 95 ods. 1 prvá veta O.s.p. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 prvá časť vety O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Žalovaný namietol chýbajúcu aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, keďže v roku 2008 malo dôjsť k prevodu ochranných známkov zo spoločnosti V., s.r.o. na spoločnosť K., a.s. Napriek tomu že prvostupňový súd vyzval žalobcu na predloženie zmluvy o predaji ochranných známkov, v spise sa takýto dokument nenachádza. Na zmenu žalobcu je ďalej potrebný návrh žalobcu alebo toho, na koho boli prevedené práva alebo povinnosti, alebo na koho prešli, ako aj súhlas osoby, ktorá sa má stať novým žalobcom. Zo spisu takéto podanie nevyplýva. Pri singulárnej sukcesii nový žalobca nevstupuje do procesných práv a povinností pôvodného žalobcu zo zákona, ale na základe právnej skutočnosti. O zmene účastníka, ako aj o prípadnej chýbajúcej aktívnej legitimácii žalobcu, ktorá je procesnou vadou, rozhodne prvostupňový súd v konaní vo veci samej.

Žalobca ako účastník konania voľne disponuje nim podaným návrhom na začatie konania. Môže v priebehu konania navrhnúť žalobu zmeniť, vziať žalobu späť, uznať alebo vzdať sa nároku, uplatniť vzájomnú žalobu, uzavrieť súdny zmier alebo navrhnúť prerušenie konania. Z citovaného ust. § 96 O.s.p. vyplýva, že zákon priznáva navrhovateľovi právo disponovania nim podaným návrhom v konaní, ktoré právo navrhovateľ využil a čiastočne zobrať návrh späť, ktorému návrhu účinne nebránil nesúhlas odporcu.

Odvolačný súd dospel k záveru, že prvostupňový súd pri čiastočnom zastavení konania nepochybil, preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 11. novembra 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.