

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. P.**, zastúpeného JUDr. L. M., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o **preskúmanie rozhodnutia odporkyne** zo dňa 18. júla 2008 č. X., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2Sd/129/2008-36 z 19. júna 2009 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2Sd/129/2008-36 z 19. júna 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 15. decembra 2008 č. X. 0 o priznaní príplatku k dôchodku navrhovateľa od 12. júna 2005 v sume 750 Sk za 13 mesiacov služby vo vojenských táboroch nútených prác a ktorým bolo potvrdené aj rozhodnutie odporkyne zo dňa 6. februára 2009 pod č. X. 0 o úprave starobných dôchodkov navrhovateľa v zmysle valorizácie za roky 2005, 2006, 2007, 2008 a 2009. Krajský súd účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a žiadal jeho zrušenie a vrátenie veci krajskému súdu na nové konanie. Navrhovateľ namietal zmätočnosť výroku rozsudku z dôvodov uvedených v bode II odvolania. V bode III odvolania namietal nesprávne právne posúdenie veci, keď príplatok bol priznaný len za celé ukončené mesiace vo VTNP, hoci už judikatúra Krajského súdu v Prešove (vo veci sp.zn. 5Sd/25/2009), ako aj vo veci 4So 143/2008 ustálila nárok za celú dobu pobytu vo VTNP. V bode IV odvolania uviedol ako dôvod nesprávne právne posúdenie veci, keď príplatok nebol navrhovateľovi priznaný od 1. apríla 1991, t.j. od účinnosti zákona č. 87/1991 Zb. v spojitosti s § 25 ods. 4 zák.č. 119/1990 Zb. Pod bodom V navrhovateľ poukázal na to, že si uplatnil dva nároky žiadosťou z 12. júna 2008 podľa zák.č. 87/1991 Zb. a z 27. októbra 2008 podľa zák.č. 119/1990 Zb.

O žiadosti z 27. októbra 2008 však odporkyňa nerozhodla a preto jej rozhodnutie nemôže byť správne.

Navrhovateľ napokon v bode VI odvolania namietal nepriznanie náhrady trov konania.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je čiastočne dôvodné.

Najvyšší súd vo svojom rozhodnutí 4So/43/2008 z 20. augusta 2009 vyslovil, že príplatok patrí nielen za ukončené celé mesiace, ale aj za jednotlivé dni. Sám navrhovateľ v podanom opravnom prostriedku poukázal na rad rozhodnutí, z ktorých rovnako uvedený právny názor vyplýva. Naproti tomu odporkyňa a ani krajský súd sa dôvodmi opravného prostriedku z tohto hľadiska nevysporiadali.

Rovnako sa krajský súd nevysporiadal dôsledne s námietkami navrhovateľa, ktoré sa týkali doby priznania príspevku od účinnosti zák.č. 87/1991 Zb. v spojitosti s § 25 ods. 4 zák.č. 119/1990 Zb.

Z týchto dôvodov odvolací súd prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie podľa § 221 ods. 2 písm. h/ OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová