



R O Z S U D O K

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci žalobcu: **RSDr. K. Š.** bytom J., Z. proti žalovanému **Ministerstvu obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo KaVSÚ-12-141/2008-OSS z 23. septembra 2008, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 1. decembra 2011, č. k. 1S 221/2008-121, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 1. decembra 2011, č. k. 1S 221/2008-121, **m e n í** tak, že žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom z 1. decembra 2011, č. k. 1S 221/2008-121, zrušil rozhodnutie žalovaného z 23. septembra 2008, číslo KaVSÚ-12-141/2008-OSS v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia Bratislava zo dňa 2. augusta 2008 číslo VÚSZ 65206008658101, vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že preskúmaným rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie z 2. júla 2008, ktorým bol

od 1. júla 2008 zvýšený výsluhový dôchodok žalobcu o 0,899 % na sumu 35 836 Sk mesačne. Rozhodnutie žalovaného považoval za nepreskúmateľné z dôvodu, že z celého rozhodnutia nie je zrejmé a nie je v ňom uvedené, akým spôsobom postupoval správny orgán prvého, či druhého stupňa pri výpočte percenta rastu priemerného služobného platu, nie je zrejmý spôsob výpočtu nárastu priemerného služobného platu za dané obdobie, výška priemerného mesačného služobného platu profesionálneho vojaka v sledovanom období ani priemerný evidenčný počet profesionálnych vojakov v predchádzajúcom roku. Tieto výpočty by mali byť súčasťou zdôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu, aby žalobca ako účastník konania mal možnosť sa oboznámiť s dôvodmi a postupom správneho orgánu, ktorý vo veci vydáva rozhodnutie.

Rozsudok krajského súdu napadol včas podaným odvolaním žalovaný a žiadal, aby ho odvolací súd zmenil a žalobu zamietol. Poukazoval na to, že Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia je síce oprávnený rozhodovať o dávkach výsluhového zabezpečenia, teda aj o zvýšení výsluhového dôchodku žalobcu podľa ustanovenia § 68 ods. 1 písm. b) zákona č. 328/2002 Z. z., avšak nie je oprávnený a ani nemôže zisťovať príslušné percento rastu priemerného služobného príjmu, resp. platu profesionálnych vojakov za predchádzajúci kalendárny rok, pretože nedisponuje na to potrebnými údajmi. Zisťovať príslušné percento rastu priemerného služobného príjmu (platu) profesionálnych vojakov je oprávnená len Sekcia ekonomiky a finančného manažmentu Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ktorá jediná má k dispozícii potrebné údaje. Tá potom tento údaj oznamuje úradu, ktorý už len mechanicky valorizuje dôchodky. Úrad preto nemožno robiť zodpovedným za nedostatok, ktorý nemohol nijako ovplyvniť. Nebol preto povinný a ani oprávnený, vykonávať žiadne dokazovanie ohľadom správnosti výpočtu percenta rastu priemerného služobného príjmu (platu) profesionálnych vojakov za rok 2007 oproti roku 2006.

Žalobca vo vyjadrení uviedol, že odvolanie je neopodstatnené a zopakoval žalobné dôvody. Žiadal, aby odvolanie nebolo vôbec akceptované a aby odvolací súd konštatoval nadobudnutie právoplatnosti vydaného rozsudku, lebo podľa jeho názoru v odvolaní absentujú dôvody uvedené v § 205 ods.2 písm. d) O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu odvolania a v medziach žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o zvýšení náhrady za stratu na výsluhovom dôchodku žalobcu od 1. júla 2008.

Žaloba v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. musí podľa § 249 ods. 2 O.s.p. okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napáda, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Súd v súlade s § 250j ods. 1 O.s.p. preskúmava rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu rozhodnutia a postupu správneho orgánu len v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (ďalej len "v medziach žaloby").

Žalobca ako predmet žaloby označil skutočnosť, že správny orgán nesprávne vypočítal výšku valorizácie výsluhových dôchodkov použitím novej metodiky pre výpočet priemerného služobného platu profesionálnych vojakov za kalendárny rok 2007 a starej metodiky pre výpočet priemerného služobného platu profesionálnych vojakov za kalendárny rok 2006. V dôsledku toho došlo podľa jeho názoru k nesprávnemu výpočtu percenta valorizácie výsluhových dôchodkov od 1.7.2008 a na základe toho aj k ich nesprávnej valorizácii. Za problematické označil to, že prvostupňový správny orgán sa riadil pokynom nadriadeného orgánu - oznámením č. SEFIM-74-61/2008 z 11. marca 2008 o percente rastu priemerného služobného platu profesionálnych vojakov v roku 2007 oproti roku 2006 (ďalej len „oznámenie ministerstva“), ktorým mu nadriadený orgán prakticky nariadil postup, ktorý nie je v súlade so zákonom. Zo žaloby vyplýva, že nezákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného žalobca videl v chybnom výpočte percenta rastu priemerného mesačného služobného platu pre účely zvyšovania dôchodkov podľa zákona č. 328/2002 Z.z.. Podľa jeho názoru boli pri výpočte porovnávané dve neporovnateľné veličiny, plat za rok 2007 s vyňatím zákonom určených položiek a príjem za rok 2006.

Výsluhové dôchodky priznané a vyplácané do 30. júna príslušného kalendárneho roka sa podľa § 68 ods. 1 písm. b) zákona č. 328/2002 Z. z. zvyšujú od 1. júla príslušného kalendárneho roka u profesionálnych vojakov o príslušné percento rastu priemerného služobného príjmu zisteného za predchádzajúci kalendárny rok.

Žalobné dôvody smerujú proti správnosti výpočtu percenta rastu priemerného služobného platu profesionálnych vojakov v roku 2007 oproti roku 2006 (0,899%), uvedeného v oznámení ministerstva vo výške 0,899%. Toto oznámenie bolo jediným podkladom rozhodnutia správneho orgánu o zvýšení výsluhového dôchodku, ktorý žalobca do 30. júna 2008 poberal na základe právoplatného rozhodnutia o zvýšení výsluhového dôchodku od 1. júla 2007, ktoré bolo podkladom rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Žalobcovi ako poberateľovi dôchodku bola jeho dovtedajšia výška známa.

Odvolačím súdom dospelo k záveru, že „oznámenie ministerstva“ bolo vydané na základe oprávnenia ministerstva na riadenie sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov (§ 79 zák. č. 328/2002 Z.z.). Z uvedeného oznámenia bol prvostupňový správny orgán povinný vychádzať bez toho, aby bol oprávnený skúmať jeho správnosť, pričom také oprávnenie nemal v správnom konaní o odvolaní ani žalovaný. Oznámenie ministerstva nie je rozhodnutím o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb (§ 244 ods. 1 až 3 v spojení s § 245 ods. 1 O.s.p.); má charakter všeobecne záväzného normatívneho právneho aktu, ktorý súd v správnom súdnictve nie je oprávnený preskúmať.

Keďže Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia pre vydaním rozhodnutia o zvýšení výsluhového dôchodku nevykonával žiadne zisťovanie ani dokazovanie, a rozhodol len o pravidelnej, každoročnej valorizácii dôchodku, nebol povinný postupovať podľa § 33 ods.2 zákona č.71/1967 Zb.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval rozhodnutie žalovaného za súladné so zákonom, preto rozsudok krajského súdu zmenil a žalobu zamietol podľa § 250ja ods.3 v spojení s § 220 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP a žalobcovi ich náhradu nepriznal, lebo v tomto konaní nebol úspešný.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. marca 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová