

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndob/3/2019  
Identifikačné číslo spisu: 5117218545  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5117218545.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporovej veci žalobcu: Coleco, s.r.o., so sídlom Stráž 8418, 960 01 Zvolen, IČO: 45 648 441, právne zastúpeného LawService, s.r.o., advokátskou kanceláriou, Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanej: Q. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. S. XXXX/X, XXX XX K. Zámky, o zaplatenie X.XXX € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Na konanie a rozhodnutie vo veci je príslušný Okresný súd Nitra.

### Odôvodnenie

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Žilina dňa 19.6.2017 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia zmenkovej sumy 8.950 Eur s príslušenstvom v konaní vedenom pod sp. zn. 19CbZm 13/2017.
2. Okresný súd Žilina postúpil vec v zmysle ust. § 43 ods. 1 C. s. p. Okresnému súdu Nitra z dôvodu, že nie je kauzálny príslušný podľa ust. § 22 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.) v spojení s § 13 C. s. p. a § 109 ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku s poukazom na predmet sporu, nárok zo zmenky uplatnený formou poddĺžnickej žaloby, v nadväznosti na adresu trvalého pobytu žalovanej.
3. Okresný súd Nitra s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil podľa § 43 ods. 2 C. s. p. Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom na ust. § 20 písm. c) C. s. p., ktoré upravuje výlučnú miestnu príslušnosť, pričom uviedol, že predmetný spor je vyvolaný osobitnou povahou exekučného konania.
4. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 31. októbra 2017, č. k. 15Ncb/3/2017-40, rozhodol, že v prejednávanej veci je na konanie príslušný Okresný súd Žilina. Krajský súd skonštatoval, že sa jedná o spor zo zmenky, preto je kauzálna príslušnosť daná v zmysle ust. § 22 C. s. p. Žalobca podľa krajského súdu správne aplikoval ust. § 22 C. s. p., keď predmetnú poddĺžnicu žalobu podanú v súvislosti s prebiehajúcim exekučným konaním adresoval Okresnému súdu Žilina. Krajský súd má za to, že ustanovenia § 109 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, § 20 písm. c/ a § 22 písm. e/ C. s. p. je

potrebné vykladať v ich vzájomnej súvislosti, pričom v danom prípade nie je dôvod prihliadať na ust. § 109 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, podľa ktorého určenie miestnej príslušnosti odkazuje na všeobecný súd dlžníka povinného. Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci posúdil ako dôvodný s tým, že na konanie je príslušný Okresný súd Žilina.

5. Na základe uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 31. októbra 2017, č. k. 15Ncb/3/2017-40, Okresný súd Nitra postúpil vec listom zo dňa 26.01.2018, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 31.01.2018. Okresný súd Žilina vec vrátil Okresnému súdu Nitra dňa 07.06.2018 s tým, že podľa ust. § 43, § 13 v spojení s § 14 a 22 písm. d) C. s. p. je miestne a kauzálne príslušný Okresný súd Nitra.

6. Okresný súd Nitra nesúhlasil s postúpením veci a predložil vec Najvyššiemu súdu SR, ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Nitra (§ 43 ods. 2 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci nie je dôvodný.

8. Podľa ust. § 36 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

9. Podľa ust. § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

10. Podľa ust. § 20 písm. c) C. s. p. namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha exekučné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou tohto konania.

11. Podľa ust. § 22 C. s. p. na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov sú príslušné: d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu Nitra.

12. Podľa ust. § 109 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku ak dlžník povinného nevyplatí exekútorovi pohľadávku bezodkladne po tom, keď sa mu doručil exekučný príkaz alebo keď sa stala pohľadávka splatnou, môže sa oprávnený domáhať vo vlastnom mene od dlžníka povinného na všeobecnom súde dlžníka povinného vyplatenia pohľadávky.

13. Poddĺžnícka žaloba nie je sporom vyvolaným osobitnou povahou tohto konania tak, ako to účelom a systematickým zaradením v zákone predpokladá citované ustanovenie. Výlučná miestna príslušnosť podľa ustanovenia § 20 písm. c/ C. s. p. sa vzťahuje len na tie konania vyvolané osobitnou povahou prebiehajúceho exekučného konania, kde príslušnosť súdov na konanie nie je upravená v Exekučnom poriadku (tu pôjde v zásade najmä o spory o vylúčenie veci z exekúcie podľa ust. § 44 Exekučného poriadku, t. j. spory výslovne vyvolané samotným exekučným konaním).

14. Civilný sporový poriadok v treťom diele tretej hlavy prvej časti upravuje kauzálnu príslušnosť súdov na prejednanie a rozhodnutie vecí určitého druhu. Touto úpravou sa limituje rozsah pôsobnosti v určitých sporoch len na niekoľké súdy prvej inštancie, ktoré tak prejednávajú presne zákonom definovanú agendu so zároveň presným vymedzením ich územnej kompetencie - územného obvodu, spravidla zahŕňajúceho územné obvody viacerých súdov. Účelom tejto právnej úpravy bolo zabezpečenie špecializácie súdov na prejednávanie určitých konkrétnych vecí a rýchle, plynulé a hospodárne rozhodovanie takto špecializovaných súdov.

15. Okrem toho, že aplikovaním kritéria vzťahu medzi Exekučným poriadkom a Civilným sporovým poriadkom najvyšší súd ustálil, že príslušným je podľa ust. § 109 Exekučného poriadku výlučne

všeobecný súd dlžníka, nemožno opomenúť osobitný charakter sporu z pohľadu kauzálnej príslušnosti, ktorá je daná tým, že vo veci ide o spor založený na zmenkovom vzťahu. Kauzálna príslušnosť na konanie v sporoch týkajúcich sa zmienek je upravená ako už bolo spomenuté vyššie v ust. § 22 C. s. p., pričom pre obvod Krajského súdu v Nitre je kauzálne príslušným súdom na konanie Okresný súd Nitra. Tento súd je potrebné považovať za všeobecný súd dlžníka pre konanie o poddĺžnickej žalobe tak, ako to predpokladá ust. § 109 Exekučného poriadku, keďže pri nachádzaní príslušného súdu je potrebné vziať do úvahy existenciu osobitného kritéria obsiahnutého v lex generalis, ku ktorému už osobitné pravidlo lex specialis neobsahuje, a teda súd je povinný postupovať už v rámci pravidiel normovaných všeobecným predpisom.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah, vzhľadom k tomu, že v predloženej veci je podaná poddĺžnicia žaloba z nároku zo zmenky a všeobecným súdom žalovaného (dlžníka povinného) je súd v územnom obvode Krajského súdu v Nitre, je v danej veci súdom príslušným na konanie Okresný súd Nitra, a preto jeho nesúhlas s postúpením veci nie je dôvodný. (Najvyšší súd poukazuje aj na rozhodnutie uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR, sp. zn. 5Ndob 2/2018).

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.