

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. M.**, narodený X., bytom K., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 28. novembra 2011 číslo X, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 13. júla 2012, č.k. 7Sd/19/2012-38, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 13. júla 2012, č.k. 7Sd/19/2012-38, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením z 13. júla 2012, č.k. 7Sd/19/2012-38, podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 28. novembra 2011 číslo X a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ na pojednávaní, konanom 13. júla 2012 zobrať v celom rozsahu späť opravný prostriedok, ktorý podal 4. januára 2012 proti rozhodnutiu odporkyne z 28. novembra 2011 číslo X, ktorým mu bol priznaný invalidný dôchodok v sume 136 eur mesačne s účinnosťou od 13. júla 2011. Na základe tejto skutočnosti súd prvého stupňa konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia zastavil. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 246c ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že súd „na desaťminútovom pojednávaní ho privodil do situácie bezradnosti, keď sa samosudca krajského súdu vyjadril, že problém som si mal vyriešiť so spoločnosťou E., s.r.o., že súd mojej požiadavke nemôže vyhovieť, súd také požiadavky neprešetruje“. Tvrdil, že keď návrh

zobral späť, konal nedobrovoľne. Žiadal preto, aby súd vo veci ďalej konal a uznal existenciu pracovnej zmluvy zo 7. augusta 1997, aby potvrdil, že 75 dní riadne pracoval a tiež žiadal uložiť odporkyňi povinnosť, aby spätne započítala do invalidného dôchodku sumu čistej mzdy ako aj poistenie za 75 dní z mesačného hrubého zárobku 10.500 Sk.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozhodnutie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne a súčasne poukázala na obsah zápisnice z pojednávania z 13. júla 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

V prejednávanej veci ide o sporové návrhové konanie, ktorým sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne o výške invalidného dôchodku. To znamená, že toto konanie mohlo byť začaté len na základe podania návrhu, opravného prostriedku (§ 250m ods. 1 OSP). Rovnako aj späťvzatie opravného prostriedku je prejavom vôle navrhovateľa, že nemá záujem na ďalšom konaní a na rozhodnutí súdu vo veci samej.

Zo spisov vyplýva, že krajský súd nariadil pojednávanie na 13. júla 2012. Na tomto pojednávaní sa navrhovateľ zúčastnil osobne. O priebehu pojednávania bol vyhotovený zvukový záznam, podľa ktorého bola spísaná zápisnica z pojednávania. Zápisnica obsahuje text, podľa ktorého pred začatím pojednávania predstúpil navrhovateľ a uviedol, že berie späť opravný prostriedok z 31. decembra 2011 proti preskúmanému rozhodnutiu z 28. novembra 2011 a navrhuje konanie vo veci zastaviť. Poverená zástupkyňa odporcu uviedla, že nemá námietky voči späťvzatiu opravného prostriedku a zastaveniu konania.

Z uvedenej zápisnice o pojednávaní je nepochybný obsah vyjadrenia vôle navrhovateľa o späťvzatiu opravného prostriedku. Ani z obsahu odvolania nevyplýva, že by navrhovateľ späťvzatie opravného prostriedku vykonal pod nátlakom a nedobrovoľne. Duševné rozpoloženie, na ktoré navrhovateľ v odvolaní poukazuje, nemá na platnosť jeho prejavu vôle žiadny vplyv. Za daného stavu podľa § 250d ods. 3 OSP bolo povinnosťou súdu prvého stupňa, aby zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne, ktoré bolo začaté na základe podania opravného prostriedku navrhovateľa.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 OSP.

K námietke navrhovateľa je potrebné poznamenať, že súd na základe návrhu (žaloby alebo opravného prostriedku) skúma, či rozhodnutie správneho orgánu je vydané v súlade so zákonom (§ 244 OSP). Súd nevykonáva žiadne dokazovanie, preto požiadavky navrhovateľa uvedené v odvolaní nie sú pri preskúmaní rozhodnutia súdom postupom podľa piatej časti tretej hlavy OSP dôvodné.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal, a preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. mája 2013

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová