

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/63/2017
Identifikačné číslo spisu: 2316220328
Dátum vydania rozhodnutia: 07.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2316220328.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Česká sporitelňa, a.s., so sídlom Olbrachtova 1929/62, Praha, Česká republika, IČO: 45 244 782, zastúpený JUDr. Vladimírom Ivančom, advokátom, so sídlom Hlavné námestie 5, Bratislava, proti žalovanému: Mlyn Pohronský Ruskov, a.s., so sídlom Hlavná 76, Pohronský Ruskov, IČO: 31 412 459, o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, o nariadení neodkladného opatrenia, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 31Cob/25/2017-99 zo dňa 6. apríla 2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta uznesením č. k. 15C/57/2016-18 zo dňa 5. decembra 2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému predať, darovať, zameniť alebo inak scudziť, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti, ručiť s ním, zaťažiť alebo zriadiť iné právo tretej osoby k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. U., okres R. a na LV č. XXXX, k. ú. U., okres R. zašpecifikovaným vo výroku uznesenia, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd konštatoval, že žalobca sa v žalobe domáhal určenia neplatnosti kúpnych zmlúv z 1. júna 2015 (uzavretá medzi Mlyn Sládkovičovo, a.s. ako predávajúcim a Mlyn Pohronský Ruskov, a.s. ako kupujúcim) a z 23. júla 2015 (uzavretá medzi Mlyn Sládkovičovo, a.s. ako predávajúcim a Mlyn Pohronský Ruskov, a.s. ako kupujúcim). Žalobca mal pohľadávku z ručenia voči spoločnosti Mlyn Sládkovičovo, a.s., ktorá previedla kúpnymi zmluvami (nie zmluvou o predaji podniku) svoj podnik v Sládkovičove na žalovaného, teda majetok spoločnosti nebol prevedený ako podnik, ale ako samostatné hnutelné a nehnuteľné veci, čím nedošlo k automatickému prechodu záväzkov na žalovaného (vrátane záväzku zaplatiť pohľadávku). Následne došlo k zlúčeniu spoločnosti Mlyn Sládkovičovo, a.s. so spoločnosťou AKIBAG, s.r.o., ktorá bola ex offo vymazaná z obchodného registra (bez likvidácie). Žalobca dňa 20. októbra 2010 ako veriteľ uzavrel so spoločnosťou EUROMILLS-TRADE, a.s., Praha ako dlžník a Mlyn Sládkovičovo, a.s. ako ručiteľ Zmluvu o akvizícnom úvere v znení dodatkov, na základe ktorej žalobca poskytol úver vo výške 11 200 000,- eur. Ručiteľský záväzok spoločnosti Mlyn Sládkovičovo, a.s. predstavuje sumu 3 020 000,- eur a

príslušenstvo 46 439,89 eur. Kúpnymi zmluvami došlo k prevodu celého podniku na žalovaného, ktorý pokračuje v jeho prevádzke.

3. Neodkladným opatrením žalobca žiadal o poskytnutie ochrany svojej možnosti uspokojiť sa z ručenia, pretože žalobcovi reálne hrozí, že ak žalovaný prevedie svoj majetok obdobným spôsobom ako ho získal, nebude mať z čoho uspokojiť svoje pohľadávky z ručenia.

4. Súd prvej inštancie podľa § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 a § 335 ods. 1 C. s. p. mal za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov formou navrhovaného neodkladného opatrenia, ako aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obavy žalobcu o uspokojenie svojej pohľadávky z ručenia. Opatrenie má zabrániť možným dispozíciám s majetkom žalovaného, ktorý bol prevedený na základe kúpnych zmlúv, ktorých neplatnosť je predmetom konania vo veci samej. Súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné a primerané, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku rozhodnutia.

5. Žalovaný podal proti uzneseniu odvolanie v ktorom vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti konajúceho súdu pri prvom úkone, ktorým bolo doručenie rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia. Žalovaný má sídlo v obvode Okresného súdu Levice. Ďalej v odvolaní vyjadril nesúhlas s rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia z hľadiska nedostatočného posúdenia vecnej stránky podanej žaloby vo veci samej.

6. Žalobca sa vo vyjadrení k odvolaniu proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia zaoberal jednak zdôvodňovaním vecnej stránky podanej žaloby o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, ale aj dôvodnosťou podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zastáva názor, že boli splnené podmienky pre rozhodnutie o tomto návrhu a navrhol uznesenie potvrdiť.

7. Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že je potrebné ho podľa § 389 ods. 1 písm. a/ C. s. p. zrušiť.

8. V odôvodnení uznesenia uviedol, že jednou zo zásadných odvolacích námietok žalovaného bolo namietanie, že súd prvej inštancie nebol miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci, keď nedostatok tejto procesnej podmienky miestnej príslušnosti znamená negáciu základného práva na zákonného sudcu.

9. Odvolací súd s odkazom na čl. 48 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd v spojení s príslušnými ustanoveniami C. s. p. mal za preukázané, že vo veci konal miestne nepríslušný súd, preto napadnuté uznesenie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. a/ C. s. p. a postupom podľa § 391 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 161 os. 2 C. s. p. a konanie zastavil. Zároveň uviedol, že vzhľadom na námietku žalovaného o miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Galanta bude potrebné, aby súd prvej inštancie postupoval podľa § 41 a nasl. C. s. p.

10. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane trov odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C. s. p.).

11. Žalobca podal proti uzneseniu odvolacieho súdu v zákonnej lehote dovolanie podaním doručeným 25. mája 2016.

12. V dovolaní uviedol, že bez akýchkoľvek pochybností by bola daná prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. a/ C. s. p., avšak s poukazom na § 421 ods. 2 C. s. p. ju nie je možné založiť.

13. Nakoľko dovolateľ zastáva názor, že odvolací súd nezákonne konanie zastavil, čím odňal vec zákonnému sudcovi, preto je splnený dovolací dôvod podľa § 420 písm. f/ C. s. p. a odkázal aj na rozhodnutie sp. zn. 3Obdo/1/2017 z 9. februára 2017.

14. Prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f/ C. s. p. vyvodzuje z vady zmätočnosti, nakoľko odvolací súd nesprávne určil podmienky miestnej príslušnosti, čím odňal vec miestne príslušnému súdu Galanta a konanie zastavil, hoci pre to neboli splnené podmienky. Ďalej v dovolaní odôvodnil, prečo zastáva názor, že miestne príslušný na konanie je Okresný súd Galanta. Navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

15. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že dovolanie podľa § 420 písm. f/ C. s. p. nie je prípustné, nakoľko nejde o rozhodnutie vo veci samej a navrhol dovolanie zamietnuť.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, zastúpenou v súlade s ust. § 429 ods. 1 C. s. p. (skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné).

17. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým nemožno napadnúť každé rozhodnutie odvolacieho súdu. Výnimočnosti tohto opravného prostriedku zodpovedá právna úprava jeho prípustnosti.

18. Podľa § 419 C. s. p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 C. s. p..

19. Podľa § 420 C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd vymenovaných v § 420 písm. a/ až f/ C. s. p..

19.1 Je potrebné odkázať na to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v judikáte (R 19/2017) uviedol, že základným a spoločným znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. je to, že buď ide o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

19.2 Ak dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania podľa § 420 C. s. p., dovolací súd skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené.

19.3 Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ C. s. p. irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

20. Dovolací súd nespochybňuje, že rozhodnutím vo veci samej za istých predpokladov môže byť aj uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia na základe návrhu, spolu s ktorým, prípadne po podaní ktorého nebola podaná nadväzujúca žaloba (návrh na určité rozhodnutie vo veci samej). V danej veci procesný úkon žalobcu obsahuje návrh na rozhodnutie vo veci samej a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcom navrhované neodkladné opatrenie podané už v žalobe, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie a následne na základe odvolania aj odvolací súd, ktorý v danej veci napadnuté uznesenie zrušil a vec zastavil z dôvodu miestnej nepríslušnosti súdu prvej inštancie (a následným postúpením inému súdu prvej inštancie), bolo vydané v priebehu civilného sporového konania, v ktorom sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom (§ 305 C. s. p.). Uznesenie, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie (o neodkladnom opatrení), nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí, nakoľko aj po rozhodnutí o neodkladnom opatrení, civilné sporové konanie žalobcu proti žalovanému pokračuje a súd prvej inštancie o veci samej ďalej koná a rozhodne (na porovnanie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/76/2016, 8Cdo/83/2017 a odborná právnická literatúra Civilný sporový poriadok, Komentár, C.H.Beck str. 458).

21. K odkazu žalobcu na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/1/2017 dovolací súd udáva, že išlo o inú procesnú situáciu, a to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný pre začatím konania o veci samej, na ktoré nenadväzovala žaloba podľa § 336 ods. 1 C. s.

p..

22. Dovolací súd vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania žalovaného z ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p. nevyplýva, dovolanie ako procesne neprípustné podľa § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol, bez skúmania, či v konaní došlo dovolateľom namietanej procesnej nesprávnosti.

23. O náhrade trov konania, o neodkladnom opatrení rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 C. s. p.).

24. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.