

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. L.**, proti žalovanému: **Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby**, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. 14 S 103/2007-24 zo dňa 22. júla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Žalobou zo dňa 1. októbra 2007 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 138953/2-5-2007 zo dňa 24. augusta 2007, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie č. 138953/2-3-2007 zo dňa 24. júla 2007 o uložení disciplinárneho trestu žalobcovi.

Uznesením č. k. 14 S 103/2007-24 zo dňa 22. júla 2008 Krajský súd v Trnave ustanovil žalobcovi zástupcu z radov advokátov, JUDr. Š. B. Žalobcovi zároveň priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca dňa 13. októbra 2008 odvolanie, v ktorom žiadal, aby mu bol súdom ustanovený iný advokát, prípadne aby súd vykonal iné opatrenie v predmetnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnuté uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 2. septembra 2008. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňom 3. septembra 2008 a jej koniec pripadol na deň 17. septembra 2008. Žalobca podal odvolanie dňa 13. októbra 2008, teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty.

V zmysle § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pre úplnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že v prípade, ak by bol žalobca presvedčený, že právna pomoc ustanoveného právneho zástupcu nie je poskytovaná v súlade so zákonom alebo profesijnými predpismi, je právom žalobcu poukázať na takéto konanie, resp. domáhať sa jeho nápravy, a to na príslušnom orgáne Slovenskej advokátskej komory.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa 246c ods. 1 veta prvá a § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 O.s.p. per analogiam, keďže odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 23. septembra 2009

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová