

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **E. K.**, zast. **Š. K.**, bytom ako navrhovateľka, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o **invalidný dôchodok**, v konaní o opravnom prostriedku podanom navrhovateľkou proti rozhodnutiu odporkyne č. X. zo dňa 30. apríla 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 24Sd 217/2008-32 z 15. októbra 2008 v spojitosti s opravným uznesením č. 24Sd 217/2008-50 z 9. decembra 2008 **o d m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/, e/ OSP s použitím § 250 l ods. 2 OSP a § 250q ods. 2 OSP zrušené rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 30. apríla 2008 v spojení s rozhodnutiami totožného čísla z 26. augusta 2008 a 27. augusta 2008.

Podľa § 250s OSP vety druhej proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/.

V danom prípade bolo rozhodnutie odporkyne zrušené pre nedostatočné zistenie skutkového stavu na posúdenie veci, pre nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov a pre vady konania, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia, pričom tieto dôvody krajský súd podrobne rozviedol v dôvodovej časti svojho rozhodnutia.

Odporkyňa vo svojom odvolaní dôvodila najmä vývojom zdravotného stavu navrhovateľky a jeho hodnotením.

Odvolací súd dospel k záveru, že dôvody odvolania nezodpovedajú ustanoveniam § 250j ods. 2 písm. a/ a b/ OSP, nevytýkajú rozsudku krajského súdu nesprávne právne posúdenie veci ani rozpor s obsahom spisu. Preto nezistil dôvod na prejednanie odvolania podľa § 250s vety druhej OSP a odvolanie ako neprípustné podľa § 218 ods. 1 písm. c/ odmietol. Dôvodom zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu neboli dôvody uvedené v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/ OSP.

Pokiaľ odporkyňa vytkla rozsudku krajského súdu nepresnosť v uvedení mena posudkového lekára, túto skutočnosť nepovažoval odvolací súd za dôvod na zrušenie rozhodnutia krajského súdu. Rovnako tiež ani dôvod, že rozhodnutím z 26. augusta 2008 nebolo rozhodnuté o dôchodkovej dávke. Odvolací súd upriamuje pozornosť odporkyne na to, že predmetom posudzovania krajského súdu bola otázka, či následným rozhodnutím po podaní opravného prostriedku bolo navrhovateľke vyhovené v celom rozsahu. Pokiaľ dospel k záveru, že pre posúdenie tejto otázky nie je dostatok podkladov v rozhodnutiach odporkyne z 26. augusta 2008 a z 27. augusta 2008, bolo potrebné zrušiť aj následné rozhodnutia, ktoré svojou povahou tvoria jeden celok vo vzťahu k rozhodnutiu z 30. apríla 2008, ktoré bolo predmetom prieskumu.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová