

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/10/2018
Identifikačné číslo spisu: 1512217661
Dátum vydania rozhodnutia: 12.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1512217661.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: H., so sídlom W., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený Bukovinský & Chlipala, s.r.o., so sídlom Svätopluková 30, 821 08 Bratislava, IČO: 35 918 098, proti žalovanému: 1/ J., nar. XX. Q. XXXX, bytom S., právne zastúpený JUDr. Jozef Zámožník, PhD., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava a 2/ T. C., nar. XX. P. XXXX, so sídlom T., o zaplatenie 65 348,98 eur s príslušenstvom, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3CoZm/22/2016-190 z dňa 14. septembra 2016, jednomyselne, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3CoZm/22/2016-190 zo dňa 14. septembra 2016 o d m i e t a .
II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V rozsudkom č. k. 3CbZm/224/2013-162 zo dňa 4. novembra 2015 rozhodol tak, že zmenkový platobný rozkaz č. k. 5Zm/15/2012-15 zo dňa 20. augusta 2012 vo vzťahu k žalovanému 1/ ponechal v celom rozsahu v platnosti a žalovaného 1/ zaviazal žalobcovi zaplatiť náhradu trov konania o námietkach vo výške 1 346,17 eur na účet právneho zástupcu žalobcu.
2. O odvolaní žalovaného 1/ rozhodol ako súd odvolací Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 3CoZm/22/2016-190 zo dňa 14. septembra 2016 tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 3CbZm/224/2013-162 zo dňa 4. novembra 2015 potvrdil a žalovaného zaviazal zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi sumou 673,52 eur.
3. V odôvodnení rozsudku citoval ustanovenie § 471 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., podľa ktorého konania o zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O. s. p. sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a uviedol, že v odôvodnení rozhodnutia sa môže obmedziť len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že dôvod na doplnenie dokazovania

nariadením kontrolného znaleckého posudku nie je, keď znalkyňa RNDr. K. K., v znaleckom posudku č. 7/2015 zo dňa 20. marca 2015 jednoznačne bez akýchkoľvek úvah a pochybností konštatovala, že podpis na predmetnej zmenke je právnym podpisom žalovaného 1/. Vychádzajúc z ustanovenia čl. I, § 10 zákona č. 19/1950 Z. z., podľa odvolacieho súdu nebolo potrebné zaoberať sa zlomyseľným nadobudnutím zmenky alebo tým, že sa žalobca pri jej nadobudnutí prevínil hrubou nedbanlivosťou, keďže žalobca je prvým nadobúdateľom zmenky. Konštatoval, že na vady konania pred súdom prvého stupňa odvolací súd prihliada len, ak tieto vady mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O. s. p.). Uviedol, že i keď súd prvého stupňa nepostupoval dôsledne podľa § 118 ods. 2 O. s. p., účastníkov konania však informoval, ktoré z navrhnutých dôkazov nevykoná. Vzhľadom na skutočnosť, že zmenkové konanie je ovládané koncentračnou zásadou, takže žalovaný 1/ už nemohol namietať iné skutočnosti ako v námietkach, odvolací súd nepovažoval pochybenie súdu za také, ktoré by malo vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

4. O náhrade trov konania rozhodol v prospech úspešného žalobcu.

5. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu s vyznačenou právoplatnosťou dňa 27. októbra 2016 žalovaný 1/ podal v zastúpení jeho právneho zástupcu dovolanie podaním doručeným súdu dňa 29. decembra 2016 voči všetkým výrokom rozhodnutia. Prípustnosť dovolania označil ustanovením § 420 písm. f/ C. s. p. a dôvody uvedených v ustanovení § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ C. s. p., keďže podľa jeho názoru rozsudok odvolacieho súdu závisel od vyriešenia právnej otázky:

- pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, resp.
- ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Navrhol napadnutý rozsudok a tiež rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a žalovanému 1/ priznať náhradu trov prvostupňového konania, odvolacieho a dovolacieho konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

6. Za dovolací dôvod podľa § 420 písm. f/ C. s. p. dovolateľ považuje predovšetkým to, že prvostupňový súd v zmysle ustanovenia § 118 ods. 2 O. s. p. (vtedy účinnom) neuviedol, ktoré právne významné skutkové tvrdenia účastníkov konania je možné považovať za zhodné a ktoré zostali sporné, čo vyplýva zo zápisníc z pojednávania. Tým, že žalovaný 1/ nevedel, ktoré skutkové tvrdenia sú v konaní sporné a ktoré nie, nemohol sa v konaní účinne brániť, v dôsledku čoho celé konanie je podľa neho zmätočné. Žalovaný 1/ sa až z písomného rozsudku dozvedel, že súd nemal za preukázané, že žalobca nadobudol zmenku v zlej viere (§ 10 ZZŠ), čo keby žalovaný 1/ vedel, mohol navrhnúť ďalšie dokazovanie. Uviedol, že žalovaný 1/ toto namietať v odvolacom konaní, odvolací súd, však i keď pripustil, že prvostupňový súd nepostupoval správne nezmyselne z koncentračnej zásady zmenkového konania vyvodil záver, že toto pochybenie nemalo vplyv na rozhodovanie vo veci. Takýto záver odvolacieho súdu žalovaný 1/ označil za absurdný, pretože koncentračná zásada v zmenkovom konaní síce predvída, že už nie je možné uvádzať novú skutočnosť, súd však pozabudol na to, že koncentračná zásada sa vzťahuje iba na uvádzanie nových skutočností a nie na navrhovanie dôkazov.

7. Žalovaný 1/ za dovolací dôvod podľa § 420 písm. f/ C. s. p. považuje aj to, že prvostupňový súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Poukázal na to, že jednou z jeho námietok bolo, že zmenka bola vyplnená v rozpore s dohodnutým vyplňovacím prehlásením, že žalobca zmenku nadobudol zlomyseľne a pri jej nadobudnutí sa prevínil hrubou nedbanlivosťou. Citoval § 10 ZZŠ a judikatúru českej odbornej literatúry. Žalovaný 1/ namietať tiež skutočnosť ohľadne predloženej zmenky, že táto neobsahovala všetky potrebné náležitosti. Podľa žalovaného 1/ sa súd vysporiadal s týmito návrhmi na doplnenie dokazovania tak, že tieto návrhy na doplnenie zamietol a iba s posledným menovaným návrhom na doplnenie dokazovania listinou s vyčíslením zmenkovej sumy sa súd nevysporiadal vôbec, tento dôkaz ani len nezamietol a ani neodôvodnil, prečo ho nevykonal. Napriek uvedenému teda podľa žalovaného 1/ rozhodol nesprávnym postupom s poukazom na koncentračnú zásadu, keďže opomenul, že tieto skutočnosti namietať v námietkach s nesprávnym poukazom na ustanovenie § 17 ZZŠ, hoci sa tu malo aplikovať ustanovenie § 10 ZZŠ tak, že žalovaný 1/ nepreukázal ani jednu zo skutočností, ktoré tvrdil v námietkach. Uviedol, že takýmto nesprávnym procesným postupom, nevykonaním dôkazov, mu znemožnil, aby uskutočňovala

jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. K dovolaniu žalovaného 1/ sa vyjadril žalobca podaním, doručeným súdu dňa 13. apríla 2017, navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať mu ním vyčíslené trovy dovolacieho konania.

9. Žalovaný 1/ k vyjadreniu žalobcu k jeho dovolaniu, podaním doručeným súdu 14. júna 2017 uviedol, že žalobca tým, že vo vyjadrení k jeho dovolaniu neuvádza žiadne nové skutočnosti je zrejme, že žalobca súhlasí s dôvodmi uvedenými v dovolaní žalovaného 1/.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) prejednal dovolanie žalovaného 1/, ako súd dovolací. Po zistení, že strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, dovolanie podala včas, je zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania sa ako prvou otázkou zaoberal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré je možné týmto opravným prostriedkom napadnúť.

11. Z obsahu spisu je zrejme, že ide o žalobu podanú za účinnosti O. s. p. (20. júla 2012), prvostupňovým súdom rozhodnutú za účinnosti O. s. p. a v odvolacom konaní rozhodnutú dňa 14. septembra 2016, teda za účinnosti C. s. p..

12. Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z. nadobudol účinnosť dňa 1. júla 2016 a tento od jeho účinnosti upravuje postup súdov pri prejednaní a rozhodovaní, nakoľko Občiansky súdny poriadok bol Civilným sporovým poriadkom zrušený.

13. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom jeho účinnosti. Ustanovenie § 470 ods. 1 C. s. p. zakotvuje okamžitú aplikabilitu procesnoprávných noriem, ktorá znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, teda aj na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona (C. s. p.).

14. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. právne úkony, ktoré v konaní nastali pred dňom účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. V zmysle uvedeného ustanovenia, dovolací súd posudzoval prípustnosť dovolania, ako aj v ňom uvedené dovolacie dôvody podľa právneho predpisu účinného v čase podania mimoriadneho opravného prostriedku (ustanovenie § 419 C. s. p.).

15. Z obsahu dovolania je zrejme, že dovolateľ prípustnosť dovolania odôvodňuje ustanovením § 420 písm. f/ C. s. p. a z dôvodu ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ C. s. p..

16. Predmetom dovolacieho konania je rozsudok odvolacieho súdu č. k. 3CoZm/22/2016-190, ktorým Krajský súd v Bratislave potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 3CbZm/224/2013-162 zo dňa 4. novembra 2015, ktorým bol ponechaný v platnosti zmenkový platobný rozkaz č. k. 5Zm/15/2012-15 zo dňa 20. augusta 2012 vo vzťahu k žalovanému 1/ v celom rozsahu.

17. Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti dovolania žalovaného 1/ teda je, či ide o dovolanie žalovaného 1/ podľa § 420 písm. f/ C. s. p. a § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ C. s. p. prípustné.

18. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, ktorým sa konanie končí, je:

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.).

19. K tvrdeniu žalovaného 1/ ohľadne nesprávneho procesného postupu, ktorým mu bolo znemožnené uskutočňovať jemu patriace práva, neuvedením v zmysle ustanovenia § 118 ods. 2 O. s. p. účinnom v čase rozhodovania prvostupňovým súdom, ktoré významné skutkové tvrdenia účastníkov je možné považovať za zhodné a ktoré zostali sporné, dovolací súd poukazuje na odôvodnenie odvolacieho rozhodnutia, z ktorého je zrejme, že odvolací súd v odôvodnení uviedol prečo nepovažuje doplnenie

dokazovania nariadením kontrolného znaleckého dokazovania za potrebné.

20. S poukazom na ustanovenie § 181 ods. 2 C. s. p., súd určí, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Odvolací súd sa v odôvodnení rozsudku v odvolacom konaní s touto námietkou uvedenou v odvolaní vysporiadal.

21. Z obsahu spisu je zrejmé, že súd námietky žalovaného 1/ (list v spise č. 28), že zmenka bola vyplnená v rozpore s dohodnutým vyplňovacím prehlásením, uznesením č. k. 5Zm/15/2012-33 zo dňa 26. novembra 2012 odmietol a uznesenie č. k. 3CbZm/224/2013-46 zo dňa 10. júna 2013 uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu č. k. 5Zm/15/2012-15 zo dňa 20. augusta 2012. O odvolaní žalovaného 1/ proti tomuto uzneseniu rozhodol prvostupňový súd uznesením č. k. 3CbZm/224/2013-64 zo dňa 29. decembra 2013 tak, že žalovanému 1/ priznal čiastočné oslobodenie. Krajský súd v Bratislave toto uznesenie uznesením č. k. 4CoZm/7/2014-2014-71 zo dňa 20. februára 2014 potvrdil.

22. Prvé pojednávanie vo veci pred súdom prvého stupňa bolo zvolané na deň 26. jún 2014 a za účelom došetrenia námietok žalovaného 1/ ohľadne pravosti jeho podpisu na zmenke, odročené za účelom nariadenia znaleckého. Ustanovená znalkyňa v znaleckom posudku č. 7/2015(list v spise č. 97-117) v bode III - záver jednoznačne odpovedala, že sporný podpis vyhotovil Ing. R. Q. a ide o pravý podpis Ing. R. Q..

23. Zo zápisnice z pojednávania konaného súdom prvého stupňa dňa 4. novembra 2015, za účasti obidvoch sporových strán vyplýva, že žalovaný 1/ so záverom znaleckého posudku nesúhlasil z dôvodu, že sa nepamätá, že zmenku podpísal a navrhovateľ ďalšie znalecké šetrenie žiadal vyšpecifikovať zmenkovú sumu, namietal platnosť dohody o zmluvnej pokute a navrhoval vypočítať žalovaného 2/. Zároveň navrhoval dopĺňať znalecké dokazovanie na ocenenie predmetu leasingu s tým, že nevie, kde sa predmet leasingu nachádza.

24. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) sa stotožňuje so záverom odvolacieho súdu, keď na základe dôvodov namietaných žalovaným 1/ na pojednávaní konanom dňa 4. novembra 2015, kontrolné znalecké šetrenie nenariadil. Dôvody uvádzané žalovaným 1/, že sa nepamätá, že zmenku podpísal, nie je relevantným dôvodom pre nariadenie kontrolného znaleckého posudku pre skúmanie pravosti podpisu. Odvolací súd neporušil procesné právo žalovaného 1/ ani tým, že nepovažoval za potrebné dopĺňať dokazovanie, nakoľko skutočnosti namietané žalovaným 1/ boli pre posúdenie záväzku zo zmenky nepodstatné.

25. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.), v súlade so zistením priebehu pojednávania na súde prvého stupňa, preto tvrdenie žalovaného 1/ ohľadne nesprávneho postupu súdu, dôsledkom ktorého mu bolo znemožnené, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva, považuje za nepreukázané a účelové, s cieľom predĺžovania súdneho konania. Bolo vecou žalovaného 1/, aby počas konania na súde prvého stupňa predložil a navrhol právne relevantné dôkazy pre účely konania o zmenke.

26. Odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako to zistí súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní (§ 383 C. s. p.).

27. Odvolací súd môže dokazovanie doplniť vykonaním ďalších dôkazov navrhnutých stranou, ak ich nevykonala súd prvej inštancie, hoci ich strana navrhla (§ 384 ods. 2 C. s. p.).

28. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa obmedziť v odôvodnení len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 387 ods. 2 C. s. p.).

29. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) zastáva právny názor, že odvolací súd v súlade s

citovanými ustanoveniami, v odvolacom konaní postupoval správnym procesným postupom. Prvostupňový súd rozhodol na základe riadne skutkového a právneho stavu a rozsudok odvolacieho súdu je v súlade s ustanoveniami § 389 ods. 1 a 2 C. s. p., kde prípustnosť dovolania s poukazom na ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p. daná nie je. Žalovaný 1/ v dovolaní nepreukázal žiadne porušenie procesného postupu súdu, ktorým by bolo znemožnené patriace právo uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

30. Odvolací súd náležite uviedol právne závery, ktoré prijal a ktoré zodpovedajú ustálenej judikatúre Ústavného súdu Slovenskej republiky (IV. ÚS 748/2013). Skutkové a právne závery dotknutých súdov nie sú v danom prípade zjavne neodôvodnené a nezlučiteľné s čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a obe odôvodnenia súdu prvej inštancie, aj odvolacieho súdu, ako celok spĺňajú parametre zákonného odôvodnenia. Za porušenie základného práva zaručeného v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky nemožno považovať to, že odvolací súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv žalovaného 1/. Do práva na spravodlivý proces totiž nepatrí právo účastníka, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/2004), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda, aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/2004).

31. K označenej prípustnosti dovolania žalovaným 1/ s poukazom na ustanovenie § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ C. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na znenie citovaného ustanovenia.

32. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky: a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu. b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená

33. Žalovaný síce prípustnosť dovolania označil aj ustanovením § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ C. s. p., ale žiadnu právnu otázku, od ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe, neuviedol. Žalovaným 1/ konkretizovanie právnej otázky, od ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu ako nevykonanie ním navrhnutých dôkazov, nie je možné považovať za vyriešenie právnej otázky v zmysle ustanovenia § 421 ods. 1 C. s. p..

34. Dovolanie žalovaného 1/ s poukazom na toto ustanovenie, Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) kvalifikuje ako zmätočné. Odvolací súd sa nemohol odkloniť vyriešením právnej otázky od ustálenej praxe odvolacieho súdu, keďže dovolateľ žiadnu právnu otázku v dovolaní nekonkretizoval a zároveň uviedol, že táto ním nekonkretizovaná právna otázka ešte nebola v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu vyriešená. Odôvodnenie prípustnosti dovolania žalovaným 1/ s poukazom na toto ustanovenie je bezpredmetné a absurdné.

35. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) z hore vyššie uvedených dôvodov dovolanie žalovaného 1/ kvalifikuje ako neprípustné a podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné ho odmietol.

36. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

37. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.