

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/80/2014
Identifikačné číslo spisu:	6714000427
Dátum vydania rozhodnutia:	08.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6714000427.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8. januára 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenému MUDr. H. O. , pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného MUDr. H. O. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 4. novembra 2014 sp. zn. 5 Tpo 49/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného MUDr. H. O. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen uznesením zo dňa 19. októbra 2014 č. k. 0Tp 319/2014-167 vzala obvineného MUDr. H. O. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. do väzby s tým, že väzba začala plynúť dňa 16. októbra 2014 o 08.21 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obvineného nenahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti uzneseniu podal obvinený sťažnosť. Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného je dôvodná. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 4. novembra 2014 sp. zn. 5 Tpo 49/2014 podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a obvineného MUDr. H. O. prepustil z väzby na slobodu. Súčasne podľa § 80 písm. c/ Tr. por. (správne má byť § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. - pozn. dovolacieho súdu) väzbu obvineného nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Obvinenému taktiež uložil podľa § 80 ods. 2 Tr. por. povinnosť oznámiť policajtom, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu a podľa § 82 Tr. por. obmedzenia zákazu vycestovať do zahraničia a zákazu riadenia motorových vozidiel.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený dovolanie, uplatniac dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. f/, písm. g/ a písm. i/ Tr. por., teda s odôvodnením, že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu, trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa

zákona vyžaduje, rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. V rozsiahlom podaní obvinený namietal predovšetkým skutkové okolnosti týkajúce sa jeho trestného stíhania, ako aj neoprávnený zásah do jeho práv a slobôd. Obvinený navrhol zrušenie uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 4. novembra 2014 sp. zn. 5 Tpo 49/2014 a súčasne po prehodnotení veci žiadal, aby Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil svoje rozhodnutie o uložení obmedzení obvinenému podľa § 82 Tr. por., preklasifikoval osobu obvineného na osobu svedka a zaviazal vedúceho 1. oddelenia vyšetrovania kriminálnej polície OR PZ Zvolen Ing. Halaja, riaditeľa OO PZ Hriňová Jána Račku a mjr. Miroslava Lapina na verejné ospravedlnenie obvinenému, náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy za poškodenie dobrého mena, ublíženie na zdraví a psychickú ujmu vo výške 20 000 €.

K dovolaniu sa vyjadril prokurátor okresnej prokuratúry Zvolen, ktorý považoval dovolanie obvineného za nedôvodné, pričom obvinený ani nešpecifikoval, aké ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe bolo porušené. Postupom okresného súdu a krajského súdu nebolo porušené právo obvineného na obhajobu, nakoľko obvinenému nebolo vznesené obvinenie pre trestný čin, ktorý zakladá povinnú obhajobu. Súhlas poškodeného nebol potrebný, pretože pri prečine ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., prečine útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., prečine ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. sa súhlas nevyžaduje. Pri prečine ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. neboli splnené podmienky ustanovené v § 211 ods. 1 Tr. por. K namietanému dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. prokurátor uviedol, že súd len vykonával výsluch obvineného pred rozhodovaním o väzbe, nie dokazovanie. Nakoľko podľa názoru prokurátora napadnutým rozhodnutím neboli porušené ustanovenia Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, prokurátor dovolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a zistil, že dovolanie je prípustné, bolo podané v zákonnej lehote, avšak bolo podané neoprávnenou osobou a obvinený nie je zastúpený obhajcom.

Vzhľadom na to, že dovolanie podala neoprávnená osoba, dovolací súd považoval za nadbytočné vyzývať dovolateľa na zvolenie si obhajcu a podanie dovolania prostredníctvom neho v zmysle ustanovenia § 373 ods. 1, ods. 3 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení odsúdeného

z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmiennečnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Dovolanie je prípustné nielen proti rozhodnutiam explicitne vymenovaným v ustanovení § 368 ods. 2 Tr. por., ale aj proti rozhodnutiam, ktorými boli porušené ustanovenia Trestného zákona alebo Trestného poriadku vo veciach uvedených v ustanovení § 371 ods. 2 Tr. por. Avšak ako vyplýva z predmetného ustanovenia, v takýchto prípadoch môže dovolanie podať len minister spravodlivosti.

V danej trestnej veci sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen uznesením zo dňa 19. októbra 2014 rozhodoval o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen na vzatie obvineného do väzby. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 4. novembra 2014 zrušil uvedené uznesenie a obvineného prepustil z väzby na slobodu za súčasného uloženia obmedzení a povinností. Nakoľko ide o rozhodnutia o väzbe, dovolanie nemohol podať obvinený, ale len minister spravodlivosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného MUDr. H. O. na verejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.