

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/17/2015
Identifikačné číslo spisu:	7112205789
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7112205789.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Q., bývajúceho v E., proti žalovanému Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Južné nábrežie 13, IČO: 44 518 684, o priznanie nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40 C 29/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 18. novembra 2013, sp. zn. 5 Co 283/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením zo 7. mája 2013, č. k. 40 C 29/2012-22 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca nesplnil podmienku podľa § 138 O.s.p., a to že nesmie ísť o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 18. novembra 2013, sp. zn. 5 Co 283/2013 na odvolanie žalobcu uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Stotožnil sa so súdom prvého stupňa v celom rozsahu, poukázal na správnosť jeho dôvodov a ďalšie dôvody už v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. neuvádzal.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal včas dovolanie žalobca. Uviedol, že je na invalidnom dôchodku a nemá preto prostriedky na zaplatenie súdneho poplatku. Žiadal o zrušenie výzvy na zaplatenie súdneho poplatku a o opätovné konanie pred súdom prvého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Za splnenia podmienok uvedených v § 30 O.s.p. súd na žiadosť dovolateľa o ustanovenie advokáta ho odkáže na Centrum právnej pomoci, ktorý o jeho žiadosti rozhodne. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci žalobca nemá právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa ho vyzval uznesením z 25. februára 2014 (č. l. 38 spisu), aby odstránil vady návrhu v zmysle § 241 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p. a aby predložil plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, resp. aby predložil rozhodnutie Centra právnej pomoci o ustanovení advokáta. Zároveň dovolateľa poučil v zmysle § 30 O.s.p. Žalobca na predmetnú výzvu reagoval podaním z 26. marca 2014, v ktorom žiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie, nakoľko oznámil súdu prvého stupňa, že sa obrátil na Centrum právnej pomoci. Následne bolo súdu prvého stupňa oznámené Centrom právnej pomoci, že žalobcovi nebol priznaný nárok na právnu pomoc z dôvodu nesplnenia podmienky hodnoty sporu (č. l. 48 spisu). Uznesením z 8. januára 2015 súd prvého stupňa opätovne vyzval žalobcu, aby si zvolil advokáta, resp. aby predložil plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní (č. l. 59 spisu).

Žalobca ani do rozhodnutia dovolacieho súdu nedoložil do spisu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie pre dovolacie konanie. Hoci ho súd prvého stupňa poučil o možnosti v zmysle § 30 O.s.p., nedoložil rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní právnej pomoci formou ustanovenia advokáta.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.