

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžf/74/2013
Identifikačné číslo spisu:	2011200550
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2011200550.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členiek senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci žalobkyne A. V., bytom Z. XXX, zastúpenej JUDr. Ondrej Krempaský, advokát so sídlom Račianska 66, Bratislava, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, (predtým Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky) so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 25.07.2011, č. 10332/2011, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 23. apríla 2013, č. k. 20S/27/2011-123, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 20S/27/2011-123 zo dňa 23. apríla 2013 p o t v r d z u j e.

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 23. apríla 2013, č.k. 20S/27/2011-123, opätovne zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného z 25.07.2011, č. 10332/2011. Napadnutým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Colného úradu Trnava (ďalej len „colný úrad“) z 03.12.2010, č. 26428/2010-5885, ktorým tovar - minerálny olej v množstve 9500 litrov označený ako plynový olej - motorová nafta, obsah síry (% hmot.) 0,0446, obsah indikačnej látky Solvent Yellow 124 3,867 mg/l, ktorý bol dňa 24.09.2010 rozhodnutím o zabezpečení tovaru č. 20738/2010-5885 vydaným Colným úradom Trnava zabezpečený žalobkyni, prepadá v prospech štátu z dôvodu, že žalobkyňa ako daňový subjekt podľa § 14a ods. 3 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSDP“) v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, plynúcej od právoplatnosti rozhodnutia o zabezpečení tovaru, nepreukázala v súlade so zákonom č. 98/2004 Z.z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení účinnom do 31.12.2010 (ďalej len „zákon o spotrebnej dani z minerálneho oleja“) pôvod alebo spôsob nadobudnutia zaisteného minerálneho oleja.

Krajský súd tak rozhodol potom, čo jeho predchádzajúci rozsudok, sp.zn. 20S/27/2011 zo dňa 22.05.2012 bol uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 4Sžf/45/2012 zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil tento rozsudok krajského súdu z dôvodu nedodržania zákonnej úpravy vyplývajúcej zo ZSDP a zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja. Krajský súd totiž aplikoval len ustanovenia správneho poriadku. Vecnou stránkou sa najvyšší súd nezaoberal.

Krajský súd v Trnave v novom rozhodnutí, ktoré je predmetom tohto konania, odstránil vady spočívajúce v nesprávnej aplikácii zákona v súlade s právnym názorom najvyššieho súdu. Pokiaľ išlo o vecnú stránku, stotožnil sa s názorom žalovaného, podľa ktorého žalobkyňa nepreukázala v správnom konaní pôvod a spôsob nadobudnutia prepadaného minerálneho oleja, jej tvrdenia boli založené iba na účelovo vytváraných predpokladoch o možnom vzniku tovaru v kvalite, ktorá bola zistená Colným laboratóriom CR SR, čím boli splnené zákonné podmienky pre postup podľa § 14a ods. 3 ZSDP o prepadaní tovaru v prospech štátu. K námietke nevypočutia Ing. C. W. prvostupňovým orgánom, ale až v odvolacom konaní žalovaným krajský súd uviedol, že konaním žalovaného bolo dokazovanie doplnené, odvolací orgán ho riadne vyhodnotil. To, že J. B. nebolo umožnené, aby sa vyjadril k svedeckej výpovedi Ing. C. W., nie je relevantnou skutočnosťou, ktorá by zakladala dôvod pre vyhovieť žalobe. Ing. C. W. i J. B. boli v konaní vypočutí ako svedkovia. Podľa § 48 ods. 2 ZSDP je prípustné, aby i odvolací orgán mohol výsledky daňového konania dopĺňať a odstraňovať chyby konania. Tvrdenie žalobkyne, že neobdržala vzorku určenú pre colné laboratórium je novou skutočnosťou, ktorú v priebehu konania pred správnym orgánom nenamietala, preto súd na ňu neprihliadol, pričom sama o sebe nemôže privodiť zrušenie predmetného rozhodnutia. Podľa názoru krajského súdu bolo úlohou žalobkyne a to i vzhľadom na rozdielne tvrdenia svedkov Ing. C. W., ktorý popieral, že by si od J. B. požičal motorovú naftu a svedka J. B., ktorý vypovedal, že Ing. C. W. asi 8000 litrov nafty požičal bolo predložiť dôkazy a uviesť skutočnosti, ktoré by vylúčili pochybnosti o nadobudnutí zabezpečeného a prepadaného tovaru. Pre samotné konanie je irelevantné, či nafta sa do lode Romana dostala na základe zapožičania, alebo z dôvodu zisťovania obsahu nádrží lodi patriacej žalobkyni. Doklady ktoré preukazovala žalobkyňa práve jej tvrdenia popreli, pretože správca dane preveril i jednotlivých dodávateľov minerálneho oleja a zistil, že minerálny olej, ktorý kúpil J. B. od spoločnosti TRO s.r.o. bol dodaný spoločnosťou MOL - Slovensko spol. s r.o., ktorej ho dodala spoločnosť Slovnaft a.s. a predmetom ich dodávok bola iba neoznačená motorová nafta s plnou sadzbou spotrebnej dane. Svedok Ing. W. predložil i lodný denník lode Romana, záznam o prevádzke, doklady o tankovaní lode, ktorými bolo preukázané, že tankovanie lode bolo iba na odberných miestach, na ktorých BLS a.s. tankuje naftu do svojich lodí a ku dňu 22.06.2010 bolo v nádrži lode Romana 4230 litrov neoznačenej nafty.

Právne odôvodnil krajský súd svoje rozhodnutie ustanoveniami § 14a ods. 1 ZSDP, § 2 ods. 1, 2, 3 a 6 ZSDP, § 29 ods. 1, 2, 4 a 8 ZSDP, § 44 ods. 3 zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja a § 7 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a neúspešnej žalobkyni ich náhradu nepriznal.

II.

V zákonom ustanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) podala proti tomuto rozsudku krajského súdu odvolanie žalobkyňa. Namietajúc vadu spočívajúcu v nesprávnom právnom posúdení a nedostatočnom zistení skutkového stavu, žiadala odvolaním napadnutý rozsudok zmeniť a napadnuté rozhodnutie ako aj prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie a náhradu trov konania.

Uviedla, že krajský súd si nesprávne vyložil zákon o spotrebnej dani z minerálneho oleja, účinný do 31.12.2010. Osobitný nástroj daňovej podpory pre podnikateľské aktivity fyzických a právnických osôb

predstavovala v zákone o spotrebnej dani z minerálneho oleja tzv. znížená sadzba dane (§ 7) a tzv. oslobodenie od dane uvedené v § 10 tohto zákona. Táto osobitná daňová podpora bola priznávaná vo forme tzv. daňovo zvýhodneného minerálneho oleja, ktorými podľa § 11 ods. 2 boli:

- Minerálny olej so zníženou sadzbou dane podľa § 7
- Minerálny olej oslobodený od dane podľa § 10 ods. 1
- Bez daňovej sadzby podliehajúci postupu pri preprave (§ 4 ods. 8).
- Teda podľa § 6 ods. 1 písm. d/ bola
- Základná sadzba dane od 01.02.2010 na plynový olej PpKN 27101941 vo výške 368,00 €/1000 litrov
- Znížená sadzba dane platila za podmienok uvedených v § 7 a to na plynový olej PpKN 2710 19 41 vo výške 225,71 € na 1000 litrov
- Oslobodený od dane podľa § 10 ods. 1 písm. c/ je minerálny olej, ak je určený na použitie ako lodná prevádzková látka pri preprave osôb a nákladov po Dunaji, ktorý je súčasťou medzinárodnej vodnej cesty vykonávanej v rámci podnikania, pričom lodnou prevádzkovou látkou na účely zákona je o. i. minerálny olej PpKN 2710 19 41 použitý ako pohonná látka alebo palivo.

Ten, kto chcel používať daňovo zvýhodnený minerálny olej, musel získať postavenie tzv. užívateľského podniku § 10a zákona. Bratislavská lodná spoločnosť a.s. mala v predmete činnosti verejnú vodnú dopravu - nákladnú dopravu vnútroštátnu a medzinárodnú, preto spĺňala podmienky uvedené v § 10 ods. 1 písm. c/ zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja na používanie minerálneho oleja oslobodeného od dane a teda používala vo svojich plavidlách od dane oslobodenú červenú naftu.

Ďalej žalobkyňa uviedla, že obaja svedkovia, jednak J. B., ako aj Ing. C. W. z hodne uviedli, že došlo k zapožičaniu 8000 litrov nafty z hasičskej lode do jeho nákladnej lode a jej následnému prečerpaniu. Táto nafta bola približne po mesiaci vrátená a pretankovaná z lode Romana Bratislavskej lodnej spoločnosti a.s. späť do hasičskej lode žalobkyne. Žalovaný mal tiež k dispozícii faktúru č. 100042 zo dňa 16.03.2010, výdavkový pokladničný doklad zo dňa 05.04.2010 a príjmový pokladničný doklad zo dňa 05.04.2010 svedčiaci o nákupe normálnej zelenej nafty. V celom konaní nebolo pochybné, že J. B. nakúpil motorovú naftu od spoločnosti TRO, s.r.o. a ako dôkaz o riadnom nadobudnutí nafty predložil faktúru, výdavkový pokladničný doklad a príjmový pokladničný doklad a túto naftu poskytol k užívaniu svojej družke - žalobkyni. Ďalej poukazovala na to, že Bratislavská lodná spoločnosť a.s. musela byť užívateľským podnikom podľa § 10 zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja, pričom túto evidenciu vedie iba colný úrad. Čo sa týka dokazovania má za to, že svedka mal vypočuť odvolací orgán, keďže sa tak stalo v odvolacom konaní a nie prvostupňový orgán. Ak bol prvostupňový orgán dožiadaný aby v rámci odvolacieho konania mal vykonať výsluch svedka, malo byť dodržané ustanovenie § 15 ods. 5 písm. e/.

III.

Žalovaný využil svoje právo podať písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu. Navrhol rozsudok krajského súdu potvrdiť a žalobkyni nepriznať náhradu trov konania. Uviedol, že žalobkyňa dospela nesprávnym výkladom zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja, v znení účinnom do 31.12.2010 k nesprávnym právnym záverom, pretože tento zákon striktnie stanovoval, v ktorých prípadoch sa mohol použiť označený plynový olej kódu kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41 so zníženou sadzbou dane na území SR v období od 01.04.2004 do 31.12.2010. Označovaný plynový olej kódu kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41 v zmysle § 8 ods. 1 zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení účinnom do 31.12.2010 sa používal iba ako pohonná látka na pohon

1. Koľajových vozidiel používaných v železničnej doprave
2. Strojov používaných výlučne na prácu výrobného povahy alebo služby pôdohospodárskej produkcie vykonávanej v rámci podnikania
3. Motorov stacionárnych zariadení určených na výrobu elektrickej energie

Minerálny olej určený na použitie ako lodná prevádzková látka pri preprave osôb a nákladov na Dunaji, použitý ako pohonná látka alebo palivo, ktorý je v zmysle § 10 ods. 1 písm. c/ zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja oslobodený od dane, nebol v období od 01.04.2004 do 31.12.2010 (a ani po tomto

dátume) nikdy na území SR označovaný primiešaním červeného farbiva a indikačnej látky Solvent Yellow tak, ako sa mylne domnieva žalobkyňa. Na území SR sa označoval iba daňovo zvýhodnený minerálny olej podľa § 11 ods. 2 písm. a/ zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja, t.j. minerálny olej so zníženou sadzbou dane podľa § 7.

Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že žalobkyňa nebola ku dňu 24.09.2009 užívateľským podnikom v zmysle § 11 zákona o spotrebnej dani a teda nebola oprávnená odoberať a tým pádom ani používať daňovo zvýhodnený minerálny olej podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja. Taktiež Bratislavská lodná spoločnosť a.s., nebola v období od 01.01.2010 do 24.09.2010 užívateľským podnikom v zmysle § 11 zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja, t.z. nemala vydaný odberný poukaz, na základe ktorého by mohla odoberať daňovo zvýhodnený minerálny olej. Prevereními zo strany žalovaného bolo zistené, že plavidlo ROMANA Bratislavskej lodnej spoločnosti a.s. tankovalo na obslužnej stanici Slovenskej plavby a prístavov a.s. v prístave v dňoch 09.02.2010 - 5066 l, 19.03.2010 - 9072 l a 28.05.2010 - 3998 l, pričom všetky uvedené tankovania boli objednané a fakturované spoločnosti JDK, spol. s r.o., ktorá mala Colným úradom vydaný Odberný poukaz - Daňové územie č. 581000036 zo dňa 15.12.2009 na odber daňovo zvýhodneného motorového oleja - motorovej nafty, kód kombinovanej nomenklatúry - 2710 19 41, pre účel použitia podľa § 10 ods. 1 písm. c/ zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja ako lodná prevádzková látka pri preprave osôb a nákladov po Dunaji, ktorý je súčasťou medzinárodnej vodnej cesty vykonávanej v rámci podnikania; minerálny olej kódu kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41, použitý ako pohonná látka alebo palivo.

Nie je pravdou, ako tvrdí žalobkyňa, že žalovaný rozhodol o prepadnutí tovaru bez existencie dôkazov. Dôkazom je akreditovaný výsledok odbornej expertízy Colného laboratória Colného riaditeľstva SR č. VOE - 4788, 4789/10 zo dňa 04.10.2010. V konaní boli vypočutí svedkovia. Na základe podaného odvolania proti rozhodnutiu o prepadnutí tovaru zo strany žalobkyne, bol vypočutý svedok Ing. C. W. (člen predstavenstva Bratislavskej lodnej spoločnosti a.s.), ktorý uviedol, že Bratislavská lodná spoločnosť nikdy nepredala ani nedodala pánovi B. do jeho plavidla pohonnú látku, ale niekedy v strede roka 2010 mal p. B. vyviazanú v prístave v Bratislave predmetnú loď na plavidle BLS ROMANA a spoločnosť prejavila záujem o kúpu tohto plavidla. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné vykonať prehliadku stavu tohto plavidla, pričom p. B. nádrže uvoľnil formou pretankovania motorovej nafty v množstve 7 - 9000 litrov do PHM nádrže lode ROMANA. Po ukončení prehliadky pán B. pretankoval také isté množstvo motorovej nafty z PHM nádrže lode ROMANA do plavidla späť. O tejto operácii neexistujú žiadne písomné doklady. Pán W. uviedol, že p. B. pretankoval iba takú pohonnú látku, ktorá bola natankovaná na riadnom odbernom mieste, kde BLS tankuje naftu do svojich lodí. V čase pretankovania nebola nádrž lode ROMANA prázdna, nachádzala sa v nej motorová nafta, tak došlo k zmiešaniu nafty p. B. a nafty v lodi ROMANA.

Žalobkyňa sa mohla z pozície svojho dôkazného bremena liberovať, ak by jednoznačne preukázala pôvod a spôsob nadobudnutia minerálneho oleja nájdeného dňa 24.09.2010 na ložnej ploche nákladného vozidla zn. MAN 26403, ev.č. DS 746CX v areáli pontónu daňového subjektu NÁTLOZ spol. s r.o. na rieke Dunaj v obci Sáp, prípadne skutočnosť, že zistený minerálny olej - zriedený označený plynový olej pochádza od dodávateľa - spoločnosti TRO s.r.o.

Pokiaľ ide o namietanie žalobkyne voči vykonanému výsluchu svedka colným úradom, žalovaný má za to, že bolo možné vykonať tento dôkaz prvostupňovým orgánom. V danom prípade nie je možné použiť § 15 ods. 5 písm. e) zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSDP“), pretože toto ustanovenie sa vzťahovalo výlučne na oprávnenia daňového subjektu pri výkone daňovej kontroly. Daňová kontrola u žalobkyne vykonaná nebola.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), odvolanie

prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné priznať úspech, pretože rozsudok krajského súdu je vo výroku vecne správny.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní; ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu, ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúce vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

Z predloženého spisového materiálu vrátane administratívneho spisu a podaní žalobkyne najvyšší súd zistil, že žalobkyňa sa domáhala preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobkyne a potvrdené rozhodnutie colného úradu z 03.12.2010, ktorým podľa § 14a ods. 3 ZSDP tovar, plynový olej - motorová nafta, obsah síry (% v hmot.) 0,0446, obsah indikačnej látky „Solvent Yellow 124“, 3,867 mg/l v množstve 9 500 litrov prepadá v prospech štátu z dôvodu, že držiteľ tohto minerálneho oleja v zákonom stanovenej lehote do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia o zabezpečení vydaného Colným úradom Trnava, ktorá uplynula dňa 02.11.2010, nepreukázal v súlade so zákonom o spotrebnej dani z minerálneho oleja pôvod alebo spôsob nadobudnutia minerálneho oleja u neho zaisteného.

Krajský súd v Trnave, predchádzajúcim rozsudkom, sp.zn. 20S/27/2011-65 zo dňa 22.05.2012 zamietol žalobu žalobkyne, pričom v odvolacom konaní na základe žalobkyňou podaného odvolania Najvyšší súd SR, uznesením, sp.zn. 4Sžf/45/2012 zo dňa 19.02.2013 rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie výlučne z dôvodu nesprávnej aplikácie procesného predpisu - správneho poriadku na daný prípad, pričom správne mal byť aplikovaný ako procesný predpis ZSDP. Vecne sa najvyšší súd konaním nezaoberal.

Napadnutým rozsudkom krajského súdu boli odstránené formálne vady tohto rozsudku spočívajúce v aplikácii nesprávneho procesného predpisu a krajský súd opätovne žalobu zamietol, pričom odvolanie žalobkyne je postavené na totožných dôvodoch ako voči predchádzajúcemu rozsudku krajského súdu.

Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu najvyšší súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spoj. s § 372p ods. 1 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú

dostatočné východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v prevažujúcom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, Najvyšší súd sa v svojom odôvodnení následne obmedzí iba na rekapituláciu niektorých vybraných bodov odôvodnenia napadnutého rozsudku a doplnenia svojich odlišných zistení a záverov zistených v odvolacom konaní.

Je potrebné predovšetkým zdôrazniť, že dôkazné bremeno ohľadom pôvodu alebo spôsobu nadobudnutia minerálneho oleja leží výlučne na strane žalobkyne. Žalovaným bolo nespochybniteľne zistené dôkazným prostriedkom - odborná expertíza Colného laboratória Colného riaditeľstva SR č. VOE - 4788, 4789/10 zo dňa 04.10.2010, že dňa 24.09.2010 sa v neštandardne vyrobenej - domácky vyrobenej necertifikovanej nádrži na nákladnom vozidle zn. MAN 26 403, ev.č. DS 746 CX, ktoré bolo pristavené v areáli pontónu NÁTLOZ spol. s r.o. na rieke Dunaj, v obci Sáp, nachádzal zriadený označený plynový olej kódu kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41 v množstve 9500 l, s obsahom indikačnej látky „Solvent Yellow 124“ 3,867 mg/l, ktorý nespĺňal max. povolený limit pre obsah síry podľa STN EN 590 „Automobilové palivá. Nafty. Požiadavky a skúšobné metódy“, t.j. do 10 mg/kg. Pokiaľ ide o námietku žalobkyne v odvolaní ohľadom nesprávneho právneho posúdenia - nesprávneho právneho výkladu zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja, krajský súd zhodne so žalovaným je nasledovného právneho názoru:

Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení účinnom do 31.12.2010 daňovo zvýhodnený minerálny olej na účely tohto zákona je minerálny olej

- a) So zníženou sadzbou dane podľa § 7
- b) Oslobodený od dane podľa § 10 ods. 1
- c) Bez daňovej sadzby podliehajúci postupu pri preprave (§ 4 ods. 8)

Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení účinnom do 31.12.2010, znížená sadzba dane sa ustanovuje vo výške 225,71 eura/1000l na plynové oleje kódu kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41, 2710 19 45 a 2710 19 49 označené v súlade s týmto zákonom, ak sú určené na použitie ako

- a) Palivo
- b) Pohonná látka na pohon
 1. Koľajových vozidiel používaných v železničnej doprave osôb a nákladov a pri prevádzkovaní, oprave a údržbe železničnej siete, vykonávaných v rámci podnikania
 2. Strojov používaných výlučne na práce výroby povahy alebo služby v pôdohospodárskej produkcii vykonávanej v rámci podnikania
 3. Motorov stacionárnych zariadení určených na výrobu elektrickej energie

Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení účinnom do 31.12.2010, zníženú sadzbu dane možno uplatniť aj na označený plynový olej dopravený z iného členského štátu alebo dovezený z územia tretieho štátu na daňové územie, ak je označený podľa § 8 ods. 1; § 8 ods. 3 tým nie je dotknutý.

Podľa § 8 ods. 3 zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení účinnom do 31.12.2010, zakázané je

- a) Označovanie iných minerálnych olejov ako plynového oleja uvedeného v § 7 ods. 1 spôsobom podľa odseku 1
- b) Zriadenie, odstránenie alebo každá zmena označenia plynového oleja mimo daňového skladu nachádzajúceho sa na daňovom území, ktorý má povolenie na označovanie plynového oleja podľa § 9
- c) Uvádzanie do daňového voľného obehu označeného plynového oleja, ak nie je označený podľa ods. 1
- d) Použitie označeného plynového oleja bez poukazu na odber daňovo zvýhodneného minerálneho oleja
- e) Použitie označeného plynového oleja na iný ako určený účel

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že označený plynový olej smie byť použitý len ako palivo na výrobu tepla, (smernica č. 95/60/Es o označovaní plynového oleja a rafinovaného petroleja za

účelom zdanenia) alebo ako pohonná látka na pohon koľajových vozidiel používaných v železničnej doprave osôb a nákladov, pri prevádzkovaní, oprave a údržbe železničnej siete v rámci podnikania, na pohon strojov používaných výlučne na práce výrobného povahy alebo služby v pôdohospodárskej produkcii v rámci podnikania a na pohon motorov stacionárnych zariadení určených na výrobu elektrickej energie. Minerálny olej určený na použitie ako lodná prevádzková látka pri preprave osôb a nákladov po Dunaji, nebol v období od 01.04.2004 do 31.12.2010 nikdy na území SR označovaný primiešaním červeného farbiva a indikačnej látky Solvent Yellow.

Čo sa týka námietky žalobkyne v odvolaní ohľadom skutočnosti, že BLS, keďže vykonávala prepravu nákladu po Dunaji bola z hľadiska daňových predpisov užívateľským podnikom (§ 10 zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja) a musela byť zaradená do evidencie užívateľských podnikov vedenej colným úradom, najvyšší súd uvádza, že tak žalobkyňa, ako aj BLS neboli ku dňu 24.09.2009 užívateľským podnikom. Bratislavská lodná spoločnosť a.s., IČO: 35 824 131 nebola v tomto období užívateľským podnikom, nebola evidovaná v evidencii colného úradu a nemala vydaný odberný poukaz (dôkaz - odberný poukaz - daňové územie č. 581000036 zo dňa 15.12.2009).

Čo sa týka námietky žalobkyne v odvolaní ohľadom vypočutia svedka W. v odvolacom konaní prvostupňovým orgánom, najvyšší súd nevidí nezákonnosť tohto postupu vypočutia svedka. Ustanovenie § 15 ods. 5 písm. e/ ZSDP nebolo možné na tento prípad použiť, keďže ide o ustanovenie aplikovateľné iba pre prípad daňovej kontroly (čo nie je tento prípad).

Najvyšší súd Slovenskej republiky o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p., nakoľko žalobkyňa v odvolacom konaní úspech nemala a žalovanému náhrada trov konania zo zákona neprislúcha.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.