

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	17XCdo/519/2016
Identifikačné číslo spisu:	5312210100
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5312210100.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova č. 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6C/123/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 10NcC/189/2013-16 z 28. februára 2013, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaná m á voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením z 28. februára 2013 sp. zn. 10NcC/189/2013 rozhodol, že sudca Okresného súdu Čadca Mgr. Richard Golis nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6C/123/2012.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa dňa 18. februára 2014 dovolanie, v ktorom namietala, že v predmetnom konaní rozhodoval vylúčený sudca [§ 241 ods. 2 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“)]. Ďalej dovolateľka vyjadrila názor, že vzhľadom na spôsobenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy rozhodovacou činnosťou sudcu Okresného súdu Čadca, ktorý je miestom pôsobenia všetkých sudcov vykonávajúcich funkciu na tomto súde, je na základe ich vzájomného kolegiálneho vzťahu, možné vyvodiť dôvodnú pochybnosť o ich nezaujatosti k prejednávanej veci. Dovolateľka ďalej tvrdiac, že krajský súd nevyhodnotil dostatočne dôvody vylúčenia sudcov okresného súdu žiada, aby dovolací súd rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu v celom rozsahu zruší a vec vráti krajskému súdu na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č.

160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) skúmal najprv, či dovolaním napadnuté uznesenie krajského súdu je spôsobilým predmetom tohto opravného prostriedku.

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.

5. Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

6. Skutočnosť, že určité rozhodnutie vydal krajský súd, ešte neznamená, že tento súd rozhodoval ako súd odvolací. V občianskom súdnom konaní totiž krajský súd mohol rozhodovať nielen ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), ale aj ako súd prvého stupňa (napr. § 9 ods. 2 O. s. p.) a tiež ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O. s. p.)

7. Rozhodnutie krajského súdu o tom, že sudca okresného súdu nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, je rozhodnutím vynesným mimo inštančného postupu, kedy krajský súd nerozhoduje ako súd odvolací. Proti rozhodnutiu krajského súdu nie sú v tomto prípade zákonom prípustné opravné prostriedky, preto ani neexistuje funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o takomto opravnom prostriedku rozhodnúť.

8. V prejednávanej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, ktorým ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O. s. p.) rozhodol o nevyhlásení sudcu Okresného súdu Čadca z prejednávania a rozhodovania vecí. Dovolaním napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím odvolacieho súdu (§ 10 ods. 1 O. s. p.).

9. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak do právomoci súdu patrí, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Z uvedených dôvodov muselo byť konanie o dovolaní žalobkyne podľa § 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p. zastavené.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.