

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu Anny Žákovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľa **JUDr. M. M.**, bývajúceho v D., Š., proti odporkyni **S.P., Ú.**, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. marca 2007, č.k. 12Sd/322/2006-20, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 29. marca 2007, č.k. 12Sd/322/2006-20, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 13. júla 2006 v spojení s rozhodnutím číslo X. z 20. novembra 2006, ktorými odporkyňa podľa § 26a zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sociálnom zabezpečení) v spojení s § 273 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení zamietla žiadosť navrhovateľa o pomerný starobný dôchodok s odôvodnením, že vek 60 rokov potrebný pre nárok na starobný dôchodok dovŕšil 16. apríla 2001, ale k 1. januáru 2004 nezískal žiadnu dobu zamestnania, keďže pre nárok na pomerný starobný dôchodok sa mu nezapočítava doba poistenia, ktorá mu bola zhodnotená pre nárok na výsluhový dôchodok.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľovi bol od 17. apríla 1996 priznaný starobný dôchodok, prekvalifikovaný od 1. júla 2002 na výsluhový dôchodok. Aj keď navrhovateľ splnil vekovú podmienku nároku na pomerný starobný dôchodok 16. apríla 2004, nespĺnil súčasne ďalšiu podmienku pre nárok na tento dôchodok, t.j. podmienku najmenej 10 rokov zamestnania, lebo pre nárok na pomerný starobný dôchodok sa nezapočítava doba zamestnania, ktorá už bola zhodnotená pre nárok na výsluhový dôchodok. Krajský súd poukázal i na to, že dobu pracovnej činnosti v exekútorskom úrade na základe dohody o pracovnej činnosti nemožno hodnotiť, lebo nešlo o zamestnanie na základe pracovnej zmluvy a neakceptoval ani prehlásenie z 11. januára 2007 vzhľadom

na jeho nevierohodnosť. Krajský súd dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺnil podmienky vzniku nároku na pomerný starobný dôchodok.

Navrhovateľ napadol rozsudok krajského súdu včas podaným odvolaním 11. mája 2007 a žiadal o prehodnotenie veci. Trval na tom, že má nárok na dôchodok z civilného zamestnania po ukončení Základnej deväťročnej školy, t.j. za tri roky štúdia na učilišti, dva roky základnej vojenskej služby a dobu zamestnania v P.Ž pred 1. októbrom 1964 a od 1. januára 1987 vo výrobnom družstve O.D. a S.D.. Namietol, že ministerstvo vnútra pri určovaní výšky dôchodku, ktorý mu patrí za službu v ozbrojených zboroch, striktne uvádza, že vychádza len z odslúžených rokov, čo sa netýka rokov odpracovaných v civilnom sektore. Pokiaľ ide o doby zamestnania po dovŕšení 60-ého roku veku, tieto sú podľa jeho názoru nepodstatné a krajskému súdu ich predložil len na jeho výzvu.

Navrhovateľ aj k odvolaniu pripojil potvrdenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č.p.: SPC-26.166-22/3-2006 z 10. mája 2006 o tom, že navrhovateľovi bola zhodnotená doba štúdia od 5. septembra 1955 do 31. decembra 1957, doba zamestnania od 1. júla 1958 do 31. decembra 1960, od 3. januára 1963 do 30. septembra 1964, od 1. januára 1987 do 16. apríla 1996 a doba služobného pomeru od 1. októbra 1964 do 31. decembra 1986.

V odvolacom konaní navrhovateľ predložil odvolaciemu súdu rozhodnutie ministerstva obrany o zvýšení výsluhového dôchodku podľa zák.č. 508/2007 Z.z. od 1. decembra 2007 zo sumy 12 794 Sk na 13 562 Sk mesačne s odôvodnením, že tento dôchodok sa zvyšuje o 0,25% za každý rok trvania služobného pomeru.

Odporkyňa sa 25. júna 2007 k odvolaniu navrhovateľa vyjadrila tak, že navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa vyhovieť nemožno.

Navrhovateľ sa žiadosťou z 22. júna 2006 domáhal priznania starobného dôchodku od 1.januára 2004 na základe zhodnotenia dôb zamestnania u zamestnávateľov P. Ž., O. VD D. a S.D. (ďalej len „civilné zamestnanie“).

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľovi bol priznaný starobný dôchodok, ktorý bol dňom 1. júla 2002 preklasifikovaný na výsluhový dôchodok.

Spornou medzi účastníkmi bola otázka, či navrhovateľovi možno pre nárok na dôchodok podľa zákona o sociálnom zabezpečení, resp. sociálnom poistení zhodnotiť doby civilného zamestnania.

V dávkovom spise odporkyne číslo X. sa nachádza originál oznámenia ministerstva vnútra č.p. SPC-26.166-24/3-2006 z **5. júna 2006**, ktorým bolo navrhovateľovi oznámené, že:

- starobný dôchodok mu bol priznaný podľa §§ 132-133 zákona č. 100/1988 Zb .
o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov;

- **pre nárok a výšku starobného dôchodku bola navrhovateľovi započítaná doba zamestnania s presným uvedením o započítaní ZVS, služobného pomeru v PZ, aj inej doby zamestnania mimo služobného pomeru“** a to:

- doba štúdia od 5.septembra 1955 do 31.decembra 1957 – odborné učilište Martin
- doba zamestnania od 1.júla 1958 do 31.decembra 1960 – P. Ž.
- doba ZVS (základná vojenská služba) od 3.januára 1961 do 21.decembra 1962
- doba zamestnania od 3.januára 1963 od 30.septembra 1964 - P. Ž.
- doba služobného pomeru v P. Z. od 1.októbra 1964 do 31.decembra 1986
- doba zamestnania od 1.januára 1987 do 31.júla 1990 – O. D.
- doba zamestnania od 1.augusta 1990 do 15.apríla 1996 – S. D.
- a doba po vzniku nároku na starobný dôchodok 16.apríla 1996 (1 deň) – S. D..

Navrhovateľ vykonával službu príslušníka Z.N.B. (ďalej len „policajt“) viac ako 20 rokov.

Do účinnosti zák.č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a o zmene niektorých zákonov, t.j. pred 1. júlom 2002, bolo sociálne zabezpečenie príslušníkov Z.N.B. upravené zákonom č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení.

V zmysle § 132 ods.1 písm. a/ v spojení s § 129 zákona o sociálnom zabezpečení v znení platnom do 30. júna 2002 *policajt má nárok na starobný dôchodok, ak bol zamestnaný najmenej 25 rokov* a dosiahol vek aspoň 55 rokov, **ak vykonával najmenej 20 rokov službu** zaradenú do I. kategórie funkcií.

V zmysle § 133 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 zákona o sociálnom zabezpečení základná výmera starobného dôchodku policajta tvorí 60% priemerného mesačného zárobku, ak policajt vykonával najmenej 20 rokov službu zaradenú do I. kategórie funkcií (dôchodok z I. kategórie funkcií) a k základnej výmere sa **za každý rok** služby (**zamestnania**) vykonávanej po dosiahnutí veku 18 rokov pripočítajú od 21. roka služby (zamestnania) I. kategórie funkcií (pracovnej kategórie) 2%,
 II. kategórie funkcií(pracovnej kategórie) 1,5% a
 III. pracovnej kategórie 1%.

Z ustanovenia §§ 132 a 133 zákona o sociálnom zabezpečení vyplýva, že pre výšku starobného dôchodku policajta sa hodnotila nielen doba služby v P.Z. (Z.N.B.) ale aj doba základnej vojenskej služby a doba civilného zamestnania. Započítanie všetkých dôb civilného zamestnania a základnej vojenskej služby pre výšku starobného dôchodku vyplýva aj z oznámenia ministerstva vnútra z 5. júna 2006.

Podľa § 125 ods. 1 zák.č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a o zmene niektorých zákonov *starobné dôchodky policajtov*, ak ich služobný pomer trval najmenej 15 rokov, na ktoré vznikol nárok podľa doterajších predpisov a tento nárok trvá ku dňu účinnosti tohto zákona, *sa odo dňa účinnosti tohto zákona považujú za výsluhové dôchodky podľa tohto zákona vo výške, v akej patrili ku dňu účinnosti tohto zákona*, ak sú k tomuto dňu vyplácané orgánom sociálneho zabezpečenia ministerstva.

Starobný dôchodok navrhovateľa sa od 1. júla 2002 síce považuje za výsluhový dôchodok, naďalej však vzhľadom na charakter tohto dôchodku ide o starobný dôchodok, pričom z citácie § 125 ods.1 zák.č. 328/2002 Z.z. vyplýva, že výška výsluhového dôchodku naďalej zodpovedá výške starobného dôchodku, pre ktorú bola započítaná aj doba civilného zamestnania.

Výška výsluhového dôchodku priznaného podľa §§ 38 a 39 zák.č. 328/2002 Z.z. je odvodená iba od počtu rokov trvania služobného pomeru, t.j. nezohľadňuje ďalšie doby civilného zamestnania.

Starobný dôchodok navrhovateľa nie je výsluhovým dôchodkom podľa §§ 38 a 39 zákona o sociálnom zabezpečení policajtov, iba sa za taký považuje len na účely zákona o sociálnom zabezpečení policajtov (napríklad na účely zvýšenia podľa § 68).

Podľa § 26a zákona o sociálnom zabezpečení policajtov má nárok na pomerný starobný dôchodok, ak bol zamestnaný najmenej 10 rokov a dosiahol vek aspoň 60 rokov. Do doby zamestnania potrebnej na nárok na pomerný starobný dôchodok sa nezapočítava profesionálna služba.

Citované znenie ustanovenia § 26a zákona o sociálnom zabezpečení je reakciou zákonodarcu na novú úpravu sociálneho zabezpečenia policajtov v zákone č. 328/2002 Z.z.. Postup podľa § 26a zákona o sociálnom zabezpečení, t.j. hodnotenie dôb civilného zamestnania, prichádza do úvahy len v prípadoch, keď policajtovi bola na účely výsluhového dôchodku započítaná iba doba profesionálnej služby.

Navrhovateľovi bola pre nárok a výšku starobného dôchodku (považovaného za výsluhový dôchodok) zhodnotená celá doba civilného zamestnania. Dobu civilného zamestnania preto nebolo možné na účely pomerného starobného dôchodku hodnotiť znovu.

Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa si pre rozhodnutie o žiadosti navrhovateľa o starobný dôchodok zadovážila dostatok podkladov, správne zistila skutočný stav a žiadosť zamietla v súlade so zákonom. Odvolací súd preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a odporkyňa náhradu trov odvolacieho konania nežiadala.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 28. marca 2008

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová