

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **A.** so sídlom v B., proti povinným **1/ A.**, so sídlom v B., **2/ I.**, bývajúcemu v B., **pre vymoženie 26 555,14 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1 Er 1066/2001 o dovolaní povinných proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. mája 2013 sp. zn. 2 CoE 84/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 15. októbra 2012 č. k. 1 Er 1066/2001 – 483 zamietol námietky povinných proti znaleckému posudku znalca pre odbor stavebníctvo a odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác I. z 23. augusta 2010 č. 111/2010.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 3. mája 2013 sp. zn. 2 CoE 84/2013 odvolanie povinných odmietol ako neprípustné (§ 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.).

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podali dovolanie povinní. Navrhli ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z dôvodu jeho zmätočnosti.

Oprávnená sa k dovolaniu nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O. s. p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolatelia nepreukázali, že majú (alebo ich zamestnanci) právnické vzdelanie. Uznesením zo 17. februára 2015 č. k. 1 Er 1066/2001 – 700 boli vyzvaní, aby v lehote 10 dní odstránili nedostatky podaného dovolania aj v zmysle § 241 ods. 4 O. s. p. a predložili plnomocenstvo udelené advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní vrátane poučenia podľa § 30 O. s. p. Ani po tomto t. j. napriek opakovanej výzve nepredložili plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní .

V prejednávanej veci povinní nezaložili do spisu doklad (plnomocenstvo) preukazujúci zastúpenie advokátom, hoci mali vedomosť o tom, že v dovolacom konaní zastúpení advokátom byť musia (ak nemajú alebo ich zamestnanci právnické vzdelanie). Ak teda uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránili, vyvolali procesné dôsledky spojené s nerešpektovaním súdnej výzvy. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. júna 2015

JUDr. Oľga Trnková, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková