

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/39/2021
Identifikačné číslo spisu: 8216204736
Dátum vydania rozhodnutia: 23.06.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8216204736.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne MM & K, s.r.o., so sídlom v Bardejove, Tehelná č. 11, IČO: 36 502 782, zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Závodskou, so sídlom v Košiciach, Floriánska č. 19, proti žalovanému Q. Q., narodenému XX. X. XXXX, bytom v O., S. č. XX, zastúpenému advokátom JUDr. Matúšom Hribom, so sídlom v Bardejove, Na hradbách č. 5, o zaplatenie 21.466,80 € s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3Cob/23/2020-255 z 10. septembra 2020, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní žalovaného z a s t a v u j e .
- II. Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1 Okresný súd Bardejov (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 1Cb/92/2016-210 zo 16. decembra 2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 1Cb/92/2016-282 z 25. novembra 2020 zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobkyni istinu 14.815,49 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 14.815,49 € od 11. júla 2016 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania podľa pomeru úspechu žalobkyne vo veci, ktorý činí 38,04%. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove ako súd odvolací rozsudkom č. k. 3Cob/23/2020-255 z 10. septembra 2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, vo výrokoch I. a III., potvrdil. Ďalším výrokom žalobkyni priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2 Predmetný rozsudok Krajského súdu v Prešove napadol žalovaný dovolaním, v ktorom žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súčasťou dovolania bol i návrh na odklad vykonateľnosti napadnutých rozsudkov odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie s odôvodnením, že okamžitá exekúcia by bola vážnym zásahom do majetkových práv žalovaného a vážne by ohrozila uspokojovanie základných potrieb, či bývanie, pokiaľ by súdny exekútor vymáhal dlžnú čiastku napríklad predajom bytu žalovaného, v ktorom býva. Namietol nesprávny procesný postup

odvolacieho súdu, ktorým znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval svoje procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces, čím je daný dovolací dôvod podľa ust. § 420 písm. f/ CSP. Domnieva sa, že odvolací súd bez odôvodnenia procesnú obranu žalovaného neuznal a podrobne zdôvodnenými námietkami sa vôbec nezaoberal, hoci išlo o námietky zásadné a podložené.

3 Následne písomným podaním, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 26. apríla 2021 vzal žalovaný podané dovolanie v celom rozsahu späť.

4 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.

5 Podľa ustanovenia § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

6 Keďže žalovaný vzal svoje dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3Cob/23/2020-255 z 10. septembra 2020 späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

7 V dovolacom konaní žalobkyni vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalovanej, ktorá procesne zaviniła zastavenie konania (§ 256 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu žalobkyni v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018).

8 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.