

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžk/32/2019
Identifikačné číslo spisu: 2019200036
Dátum vydania rozhodnutia: 18.12.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2019200036.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov : 1/ I. X. O., E. XX. E. XXXX, I. K. K.G., XXX a 2/ S. O., E. XX. A. XXXX, I. K. K., XXX, obaja právne zastúpení : JUDr. Albín Lancz, advokát, so sídlom v Galante, Mierová 1435/33, proti žalovanému : Obec Váhovce, so sídlom vo Váhovciach, 329, právne zastúpený : JUDr. Martin Hudák, advokát, so sídlom v Bratislave, Háľkova 32, v konaní o žalobe z 27. februára 2019, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcov v 1/ a v 2/ rade (sťažovatelia) proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. júla 2019 č. k. 14 S 25/2019-57, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e.
Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako „správny súd“) uznesením z 29. júla 2019 č. k. 14 S 25/2019-57 (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“ alebo „rozhodnutie správneho súdu“) odmietol žalobu žalobcov v 1/ a v 2/ rade z 27. februára 2019 a vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.
2. Žalobcovia podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas proti rozhodnutiu správneho súdu kasačnú sťažnosť (ďalej aj ako „podaná kasačná sťažnosť“ alebo „kasačná sťažnosť žalobcov“), v ktorej sa domáhali aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „kasačný súd“) zrušil rozhodnutie správneho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
3. Podaním právneho zástupcu žalobcov, ktoré bolo doručené správne mu súdu 10. októbra 2019, žalobcovia oznámili súdu, že podanú kasačnú sťažnosť berú späť.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný podľa ustanovenia § 21 písm. a) Správneho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 438 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (ustanovenie § 443 Správneho súdneho poriadku a ustanovenie § 444 Správneho súdneho poriadku), oprávnenou osobou na podanie kasačnej sťažnosti

(ustanovenie § 442 Správneho súdneho poriadku), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (ustanovenie § 439 Správneho súdneho poriadku), kasačná sťažnosť má predpísané náležitosti (ustanovenie § 445 ods. 1 Správneho súdneho poriadku a ustanovenie § 57 Správneho súdneho poriadku) postupom podľa ustanovenia § 455 Správneho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, po neverejnej porade senátu (ustanovenie § 137 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 452 ods. 1 Správneho súdneho poriadku) dospel k záveru, že kasačné konanie je potrebné zastaviť.

5. Podľa ustanovenia § 460 Správneho súdneho poriadku kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

6. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia v 1/ a v 2/ rade vzali kasačnú sťažnosť v celom rozsahu späť, bolo potrebné konanie o kasačnej sťažnosti podľa ustanovenia § 460 Správneho súdneho poriadku zastaviť.

7. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov kasačného konania, keďže konanie o kasačnej sťažnosti bolo zastavené (ustanovenie § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 170 písm. b) Správneho súdneho poriadku).

8. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.