

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/22/2024
Identifikačné číslo spisu:	7221209771
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:7221209771.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: HOPE DEVELOPMENT, s.r.o., Hýľov 157, IČO: 36 601 781, zastúpeného: GOREJ Legal, s.r.o., advokátska kancelária, Košice, Krmanova 14, IČO: 47 231 939, proti žalovanému: ELIF, s.r.o., Bratislava, Kocel'ova 17, IČO: 35 798 190, zastúpenému: X-legal, s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Riazanská 806/66A, IČO: 55 213 022, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-11C/42/2021, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 16. januára 2023 sp. zn. 2Co/222/2022-169, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením zo 16. januára 2023 sp. zn. 2Co/222/2022, potvrdil odvolaním žalovaného napadnuté uznesenie Okresného súdu Košice II z 15. júla 2022 č.k. 11C/42/2021-128 v I. a II. výroku s tým, že o nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté Krajským súdom v Košiciach uznesením z 28. septembra 2022. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Predmetným uznesením súd prvej inštancie vyhovel žalobe a zriadil záložné právo k pozemku (špecifikovanému v predmetnom uznesení) a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zaplatenie sumy 1 200 000 eura s príslušenstvom a zároveň žalobcovi uložil povinnosť podať proti žalovanému žalobu o zaplatenie zabezpečovacej pohľadávky vo výške 1 200 000 eura s príslušenstvom v lehote do 30 dní od prevzatia tohto uznesenia právny zástupcom žalobcu.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dňa 4. apríla 2023 dovolanie, ktoré podaním doručeným Mestskému súdu Košice z 31. mája 2024, vzal späť.

3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením CSP a dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.