

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E.** bývajúcej v B., proti odporcovi **B.**, bývajúcemu v B., zastúpenému v dovolacom konaní JUDr. Z., advokátom v B., **o rozvod manželstva**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 23 C 103/00, o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 1. júna 2006, sp. zn. 3 Co 31/05, 3 Co 296/04, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie odporcu **o d m i e t a**.

Navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava IV rozsudkom z 19. marca 2004 č.k. 23 C 103/00 – 91 rozviedol manželstvo účastníkov, uzavreté 11. novembra 1972, a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie o rozvode manželstva odôvodnil nefunkčnosťou manželstva, ktoré si neplní svoj spoločenský účel pre trvalý a hlboký rozvrat.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie odporcu rozsudkom z 1. júna 2006 sp. zn. 3 Co 31/05, 3 Co 296/04 rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil (§ 219 O.s.p.), zároveň zrušil uznesenie súdu prvého stupňa zo 6. júla 2004, č.k. 23 C 103/00 – 119 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov odporcovi, napadnuté tiež odvolaním odporcu, ako nemajúce byť vydané z dôvodu chýbajúceho návrhu; žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie odporca, ktorý požiadal súd o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. Súd prvého stupňa uznesením z 8. februára 2007 č.k. 23 C 103/00 – 162 ustanovil na zastupovanie odporcu v dovolacom konaní zástupcu z radov advokátov JUDr. Z.; toto uznesenie potvrdil Krajský súd v Bratislave uznesením z 15. mája 2007, č.k. 6 Co 153/07 – 176. Uvedeného zástupcu súd prvého stupňa uznesením z 15. júna 2007 č.k. 23 C 103/2000 – 178 vyzval, aby v lehote 10 dní dovolanie doplnil tak, aby malo náležitosti podľa § 241 ods. 1 O.s.p. Ustanovenému zástupcovi bola táto výzva doručená 20. júna 2007 a následne (11. júla 2007) mu boli doručené listom z 9. júla 2007 návrh na rozvod, rozsudok súdu prvého stupňa z 19. marca 2004, rozsudok odvolacieho súdu z 1. júna 2006, dovolanie odporcu z 26. júla 2006, jeho doplnenie z 28. augusta 2006 a vyjadrenie odporcu z 1. decembra 2006. Ustanovený advokát v stanovenej lehote, a ani neskôr dovolanie nedoplnil.

Podľa § 241 ods. 1 prvá veta O.s.p., v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáhal.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p., ktoré ustanovenie sa podľa § 243c O.s.p. primerane použije aj pre konanie na dovolacom súde, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania (v danej veci dovolaním proti rozhodnutiu odvolacieho súdu).

Keďže súdom ustanovený zástupca odporcu v určenej lehote, a ani neskôr, neodstránil nedostatky dovolania, pre ktoré nebolo možné o ňom ďalej konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací opravný prostriedok odporcu (dovolanie) odmietol (§ 243c, § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p.).

Najvyšší súd pre úplnosť dáva do pozornosti, že podľa § 238 ods. 4 O.s.p., dovolanie nie je prípustné vo veciach upravených zákonom o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov okrem rozsudku o obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozbavení ich výkonu, o priznaní rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi dieťaťa, o určení rodičovstva, o zapretí rodičovstva alebo o osvojení. Navyiac zo záverov

súdnej praxe (porovnaj R 59/2005) vyplýva, že z ustanovenia § 238 ods. 4 O.s.p. pri použití historického a teologického výkladu nutno vyvodit', že v rozvodových veciach, kde manželstvo bolo rozvedené, je zároveň vylúčená prípustnosť dovolania z dôvodov uvedených v § 237 O.s.p.

V dovolacom konaní úspešnej navrhovateľke dovolací súd nepriznal náhradu tohto konania, pretože v súvislosti s týmto konaním jej žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. septembra 2007

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Hrčková Marta